

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 12 lutego 2019 r. w sprawie T-231/18, Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam v EUIPO – Lupu (Djili), wniesione w dniu 10 kwietnia 2019 r. przez Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam**

**(Sprawa C-293/19 P)**

(2019/C 399/23)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (przedstawiciel: adwokat C-R Romițan,)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 2 października 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości (ósma izba) orzekł, że odwołanie zostaje odrzucone jako częściowo oczywiście niedopuszczalne a częściowo oczywiście bezpodstawne i że Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam pokrywa własne koszty postępowania.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 28 lutego 2019 r. w sprawie T-375/18, Gollnisch/Parlament, wniesione w dniu 30 kwietnia 2019 r. przez Bruna Gollnicha**

**(Sprawa C-351/19 P)**

(2019/C 399/24)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Bruno Gollnisch (przedstawiciel: adwokat B. Bonnefoy-Claudet)

*Druga strona postępowania:* Parlament Europejski

Postanowieniem z dnia 3 października 2019 r. Trybunał (ósma izba) oddalił odwołanie.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD) (Portugalia) w dniu 17 lipca 2019 r. – ALLIANZGI-FONDS AEVN/Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(Sprawa C-545/19)**

(2019/C 399/25)

*Język postępowania: portugalski*

**Sąd odsyłający**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD).

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: ALLIANZGI-FONDS AEVN.

Strona przeciwna: Autoridade Tributária e Aduaneira.

## Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 56 [WE] (obecnie art. 63 TFUE) dotyczący swobodnego przepływu kapitału lub art. 49 [WE] (obecnie art. 56 TFUE) dotyczący swobody świadczenia usług stoją na przeszkodzie systemowi podatkowemu, takiemu jak będący przedmiotem sporu w postępowaniu głównym, określonego w art. 22 Estatuto dos Benefícios Fiscais (ustawy o korzyściach podatkowych), który przewiduje pobór podatku u źródła o charakterze ostatecznym od dywidend wypłacanych przez spółki portugalskie na rzecz instytucji zbiorowego inwestowania niebędących rezydentami Portugalii i mających siedzibę w innych [państwach członkowskich] [...] Unii, przy czym jednocześnie instytucje zbiorowego inwestowania utworzone zgodnie z portugalskim ustawodawstwem podatkowym i będące rezydentami do celów podatkowych w Portugalii mogą skorzystać ze zwolnienia z podatku pobieranego u źródła od wspomnianych dochodów?
  - 2) Czy uregulowanie krajowe będące przedmiotem sporu w postępowaniu głównym, które przewiduje pobór podatku u źródła od dywidend wypłacanych instytucjom zbiorowego inwestowania niebędącym rezydentami oraz zastrzegają na rzecz instytucji zbiorowego inwestowania będących rezydentami możliwość uzyskania zwolnienia z takiego poboru u źródła, powodują niekorzystne traktowanie dywidend wypłacanych instytucjom zbiorowego inwestowania niebędącym rezydentami, gdyż te ostatnie nie mają żadnej możliwości skorzystania z rzeczzonego zwolnienia?
  - 3) Czy system podatkowy mający zastosowanie do posiadaczy jednostek uczestnictwa instytucji zbiorowego inwestowania ma znaczenie dla oceny dyskryminującego charakteru prawa portugalskiego przewidującego szczególne i odmienne traktowanie pod względem podatkowym instytucji zbiorowego inwestowania (będących rezydentami), z jednej strony, i posiadaczy jednostek uczestnictwa instytucji zbiorowego inwestowania, z drugiej strony? Czy też, biorąc pod uwagę, że na system podatkowy dotyczący instytucji zbiorowego inwestowania będących rezydentami nie ma żadnego wpływu okoliczność, iż posiadacze ich jednostek uczestnictwa są lub nie są rezydentami w Portugalii, w celu określenia porównywalnego charakteru sytuacji w ramach oceny dyskryminacyjnego charakteru wspomnianego uregulowania należy wziąć pod uwagę jedynie opodatkowanie mające zastosowanie na poziomie instytucji inwestycyjnej?
  - 4) Czy dopuszczalne jest odmienne traktowanie instytucji zbiorowego inwestowania będących rezydentami i niebędących rezydentami w Portugalii, biorąc pod uwagę, że osoby fizyczne lub prawne będące rezydentami w Portugalii, które posiadają jednostki uczestnictwa w instytucjach zbiorowego inwestowania (będących lub niebędących rezydentami), w obu przypadkach podlegają w ten sam sposób (i zasadniczo nie są z niego zwolnione) opodatkowaniu podatkiem od dochodów wypłacanych przez instytucje zbiorowego inwestowania, nawet jeżeli posiadacze jednostek uczestnictwa niebędący rezydentami podlegają wyższemu opodatkowaniu?
  - 5) Czy w świetle okoliczności, że rozpatrywana w niniejszej sprawie dyskryminacja dotyczy różnicy w opodatkowaniu dochodów wynikających z dywidend wypłacanych przez instytucje zbiorowego inwestowania będące rezydentami na rzecz posiadaczy ich jednostek uczestnictwa, zgodne z prawem jest w celu oceny porównywalnego charakteru opodatkowania dochodów uwzględnienie innych podatków, opłat lub obciążeń należnych w związku z inwestycjami dokonywanymi przez instytucje zbiorowego inwestowania? W szczególności, czy w celu oceny porównywalnego charakteru zgodne z prawem i dopuszczalne jest uwzględnienie wpływu podatków na aktywa i wydatki lub innego podatku, a nie wyłącznie podatku od dochodów instytucji zbiorowego inwestowania, w tym wszelkich podatków szczególnych?
-