

III

(Akty przygotowawcze)

EUROPEJSKI KOMITET EKONOMICZNO-SPOŁECZNY

545. SESJA PLENARNA EKES-U, 17.7.2019–18.7.2019

Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego „Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej i Rady »W kierunku skuteczniejszego i bardziej demokratycznego procesu podejmowania decyzji w dziedzinie polityki podatkowej UE«”

(COM(2019) 8 final)

(2019/C 353/14)

Sprawozdawca: **Juan MENDOZA CASTRO**

Sprawozdawca: **Krister ANDERSSON**

Sprawozdawca: **Mihai IVAȘCU**

Wniosek o konsultację	Komisja Europejska, 18.2.2019
Podstawa prawna	Art. 304 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej
Sekcja odpowiedzialna	Sekcja ds. Unii Gospodarczej i Walutowej oraz Spójności Gospodarczej i Społecznej
Data przyjęcia przez sekcję	2.7.2019
Data przyjęcia na sesji plenarnej	17.7.2019
Sesja plenarna nr	545
Wynik głosowania (za/przeciw/wstrzymało się)	171/17/18

1. Wnioski i zalecenia

1.1. EKES popiera ambitne dążenie Komisji do pobudzenia niezbędnej debaty, mając na uwadze, jak delikatną kwestią jest głosowanie większością kwalifikowaną w sprawach podatkowych.

1.2. W przeszłości Komitet w innych opiniach zaznaczył już, że opowiada się za zmianą zasady jednomyślności i jest otwarty na podejście oparte na większości kwalifikowanej.

1.3. Jednocześnie EKES uważa, że muszą zostać spełnione pewne warunki, aby głosowanie większością kwalifikowaną mogło zostać z powodzeniem wdrożone.

1.4. Zasada jednomyślności w dziedzinie opodatkowania może wydawać się coraz bardziej anachroniczna z punktu widzenia polityki i problematyczna pod względem prawnym, a jej efekty gospodarcze – odwrotne do zamierzonych.

1.5. Konkurencja podatkowa często zwiększa presję na budżety publiczne, a poza tym ograniczone budżety publiczne wywierają presję na konkurencyjność.

1.6. W przyszłości, po przyjęciu głosowania większością kwalifikowaną, Parlament Europejski będzie odgrywał ważną rolę w kwestiach podatkowych.

1.7. Jednomyślność w kwestii opodatkowania wpływa na inne szersze priorytety polityczne UE.

1.8. Stopniowe przejście na głosowanie większością kwalifikowaną pomogłoby w skuteczniejszym osiągnięciu celów środowiskowych w czasie, gdy działania dotyczące zmiany klimatu są pilniejsze niż kiedykolwiek.

1.9. Proponowana wspólna skonsolidowana podstawa opodatkowania osób prawnych (CCCTB), będąca przedmiotem dyskusji od 20 lat, oferuje, o ile zostanie właściwie opracowana i wdrożona, znaczne korzyści dla przedsiębiorstw i obywateli. Bardzo potrzebna jest reforma unijnego podatku od wartości dodanej (VAT) oraz odpowiednia koordynacja na szczeblu Unii i państw członkowskich, ponieważ obecnie ogromne dochody przepadają ze względu na rozdrobnienie systemu.

1.10. EKES uważa również, że polityka podatkowa w ogóle i zwalczanie oszustw podatkowych w szczególności muszą pozostać priorytetowym obszarem polityki Komisji Europejskiej w kolejnej kadencji. Komitet sądzi, że najlepsze wyniki w zwalczaniu transgranicznych oszustw podatkowych można lepiej uzyskiwać na szczeblu europejskim i z zadowoleniem przyjmuje pierwszą w historii publikację unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych.

1.11. Z drugiej strony EKES zdaje sobie sprawę, że polityka podatkowa jest zawsze ściśle powiązana z suwerennością państw członkowskich, ponieważ jest dla nich sprawą najwyższej wagi.

1.12. Co do zasady UE powinna być silna w kwestiach o znaczeniu globalnym. EKES rozumie, że konkurencja podatkowa była w przeszłości w niektórych państwach członkowskich UE elementem rozwiązywania problemów finansowych. Niedawne przyjęcie środków przeciwdziałających unikaniu opodatkowania pokazało, że państwa członkowskie są gotowe do wzmocnienia przejrzystej i uczciwej konkurencji podatkowej.

1.13. W tym kontekście EKES podkreśla – i przyjmuje z zadowoleniem – postępy poczynione na szczeblu UE pod względem walki z agresywnym planowaniem podatkowym i uchylaniem się od opodatkowania, a także pod względem usprawniania systemu podatku od wartości dodanej (VAT). Jednocześnie EKES oczekuje na postępy w innych obszarach.

1.14. Wszelkie nowe przepisy, przyjęte po dogłębnej analizie ekonomicznej, społecznej i fiskalnej, muszą być adekwatne do założonego celu i wszystkie państwa członkowskie muszą zawsze mieć wystarczające możliwości uczestniczenia w procesie decyzyjnym. Ostatecznym celem powinno być stworzenie rozwiązań korzystnych zarówno na szczeblu UE, jak i na poziomie poszczególnych państw członkowskich.

1.15. Cztery proponowane kroki – gdy zostanie już podjęta decyzja w ich sprawie – powinny być wdrażane stopniowo, a Komisja Europejska powinna przeprowadzać ocenę po zakończeniu każdego etapu.

1.16. EKES podkreśla potrzebę realizowania szerszego procesu, aby w miarę możliwości podążać w kierunku bardziej skutecznego głosowania większością kwalifikowaną; proces ten będzie wymagał czasu i powinien być zsynchronizowany z innymi inicjatywami politycznymi. W związku z tym EKES zauważa, że niezbędne są:

— wystarczająco silny budżet UE,

— lepiej skoordynowana polityka gospodarcza,

— szeroko zakrojone prace analityczne w celu oceny, w jakim zakresie dotychczas wdrożone środki podatkowe były niewystarczające.

2. **Streszczenie wniosku Komisji**

2.1. Państwa członkowskie mogą przyjmować na szczeblu UE środki i dyrektywy mające na celu wprowadzenie wspólnych przepisów krajowych dotyczących podatków pośrednich takich jak VAT lub podatków bezpośrednich takich jak podatek od przedsiębiorstw. Obecny unijny proces legislacyjny w tym zakresie ma jednak, zdaniem Komisji, pewne wady, gdyż wymaga jednomyślnej zgody wszystkich państw członkowskich, zanim będą mogły zostać podjęte działania. Jednomyślność ta może nie zostać osiągnięta lub może skutkować nieoptymalną polityką.

2.2. Wnioski ustawodawcze w dziedzinie opodatkowania regulują art. 113 i 115 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Oba artykuły przewidują specjalną procedurę ustawodawczą, w której Rada stanowi jednomyślnie w sprawach podatkowych, jedynie konsultując się z Parlamentem Europejskim.

2.3. Traktaty zawierają także niezbędne postanowienia przewidujące przejście w określonych okolicznościach od decyzji jednomyślnych do głosowania w Radzie większością kwalifikowaną.

2.4. Art. 48 ust. 7 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE), tzw. klauzula pomostowa, zezwala państwom członkowskim na przejście od jednomyślności do głosowania większością kwalifikowaną lub od specjalnej procedury ustawodawczej do zwykłej procedury ustawodawczej w obszarach zwykle wymagających jednomyślności.

2.5. W swoim komunikacie Komisja dąży do otwarcia debaty na temat tego, jak zreformować proces podejmowania decyzji w polityce podatkowej UE. We wniosku przedstawiono argumenty za **stopniowym przejściem w czterech etapach** do głosowania większością kwalifikowaną w ramach zwykłej procedury ustawodawczej w niektórych obszarach wspólnej polityki podatkowej UE.

2.5.1. Na **pierwszym etapie państwa członkowskie** powinny zgodzić się na przejście do głosowania większością kwalifikowaną nad środkami mającymi na celu poprawę współpracy administracyjnej i wzajemnej pomocy w zwalczaniu oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania, a także inicjatyw administracyjnych na rzecz unijnych przedsięwzięć, np. zharmonizowanych obowiązków sprawozdawczych.

2.5.2. W ramach **drugiego etapu** zostałyby wprowadzone głosowanie większością kwalifikowaną jako użyteczne narzędzie realizacji środków w przypadku, gdy opodatkowanie służy innym celom polityki, takim jak przeciwdziałanie zmianie klimatu, ochrona środowiska lub poprawa zdrowia publicznego.

2.5.3. Głosowanie większością kwalifikowaną w ramach **trzeciego etapu** pomogłoby zmodernizować już zharmonizowane przepisy UE, takie jak przepisy dotyczące VAT i akcyzy.

2.5.4. **Czwarty etap** umożliwiłby głosowanie większością kwalifikowaną nad najważniejszymi projektami podatkowymi, takimi jak wspólna skonsolidowana podstawa opodatkowania osób prawnych (CCCTB) i nowy system opodatkowania gospodarki cyfrowej.

2.6. W komunikacie proponuje się, aby państwa członkowskie szybko osiągnęły porozumienie w sprawie opracowania etapów 1 i 2 oraz rozważyły opracowanie etapów 3 i 4 do końca 2025 r.

2.7. Komisja twierdzi, że w ten sposób stawia czoła następującym problemom dotyczącym obecnego procesu decyzyjnego w zakresie polityki podatkowej:

2.7.1. Ze względu na potrzebę osiągnięcia jednomyślnej zgody trudniej o jakikolwiek kompromis, ponieważ sprzeciw tylko jednego państwa wystarcza, aby uniemożliwić zgodę. Państwa członkowskie często niechętnie prowadzą rzeczywiste negocjacje w sprawie rozwiązań w Radzie, ponieważ mają świadomość, że mogą po prostu zawetować każdy wynik, który im nie odpowiada.

2.7.2. Nawet jeżeli uda się osiągnąć jednomyślne porozumienie w dziedzinie opodatkowania, uzyskuje się je zazwyczaj na poziomie najniższego wspólnego mianownika, co ogranicza pozytywny wpływ na przedsiębiorstwa i konsumentów lub komplikuje proces wdrażania.

2.7.3. Niektóre państwa członkowskie mogą wykorzystywać swój głos w kwestii ważnych wniosków podatkowych jako kartę przetargową przy negocjowaniu innych postulatów, które mogą mieć w odniesieniu do całkowicie odrębnych projektów, lub w celu wywarcia presji na Komisję, aby przedstawić wnioski ustawodawcze w innych obszarach.

2.7.4. Decyzje podjęte jednomyślnie można uchylić lub zmienić tylko jednomyślnie. W efekcie państwa członkowskie zachowują często nadmierną ostrożność, tłumiąc ambicje i osłabiając ostateczny wynik.

2.8. Gdyby głos Parlamentu Europejskiego był równie ważny przy podejmowaniu decyzji w sprawie ostatecznego kształtu inicjatyw polityki podatkowej UE, Parlament mógłby zaangażować się w pełni w kształtowanie polityki UE w dziedzinie podatków.

2.9. UE nie otrzymałaby żadnych nowych kompetencji, podobnie jak nie zostałyby uszczuplone kompetencje państw członkowskich. Komisja argumentuje również, że nie miałyby to wpływu na uprawnienia państw członkowskich do ustalania stawek opodatkowania osób fizycznych i prawnych na poziomie, jaki uznają za stosowny.

2.10. Koszt braku działania w zakresie polityki podatkowej na szczeblu UE jest zdaniem Komisji wysoki. Koszt powolnych postępów w zakresie ostatecznego systemu VAT, CCCTB, podatku od transakcji finansowych i podatku od usług cyfrowych szacuje się na ok. 292 mld EUR w tych czterech obszarach ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ COM(2019) 8 final, s. 4.

3. Uwagi ogólne i szczegółowe

3.1. **EKES popiera ambitne dążenie Komisji do pobudzenia niezbędnej debaty, mając na uwadze, jak delikatną kwestią jest głosowanie większością kwalifikowaną w sprawach podatkowych.** W XXI w. skuteczna polityka podatkowa musi umożliwiać UE uporanie się z wyzwaniem gospodarczymi i finansowymi, które mogą stanąć i staną na jej drodze w przyszłości. Zasada jednomyślności w dziedzinie opodatkowania miała sens w latach 50. XX w., kiedy państw członkowskich było sześć; teraz jednak w coraz większym stopniu może wydawać się anachroniczna z punktu widzenia polityki i problematyczna pod względem prawnym, a jej efekty gospodarcze – odwrotne do zamierzonych.

3.2. Komitet w **innych wcześniejszych opiniach** zaznaczył, że opowiada się za zmianą zasady jednomyślności i jest otwarty na podejście oparte na większości kwalifikowanej⁽²⁾. EKES wydaje niniejszą opinię, biorąc pod uwagę ten kontekst i swą rolę organu, który chce przyspieszyć realizację projektu europejskiego.

3.3. Jednocześnie EKES uważa, że w obecnej sytuacji muszą zostać spełnione pewne **warunki** związane z szerszym kontekstem, aby głosowanie większością kwalifikowaną mogło zostać z powodzeniem wdrożone.

3.4. EKES jest zdania, że gdy już zostanie podjęta decyzja, **wdrażanie czterech proponowanych kroków powinno być stopniowe**, a Komisja Europejska powinna przeprowadzać dokładną i kompleksową ocenę po zakończeniu każdego etapu.

3.5. **Jednomyślność w kwestii opodatkowania wpływa na inne szersze priorytety polityczne UE.** Opodatkowanie ma również podstawowe znaczenie dla wielu spośród najbardziej ambitnych projektów UE, w tym unii gospodarczej i walutowej (UGW), unii rynków kapitałowych, jednolitego rynku treści cyfrowych, ram polityki klimatyczno-energetycznej do roku 2030 oraz gospodarki o obiegu zamkniętym. Kolejnym przykładem jest wniosek Komisji dotyczący zmiany dyrektywy w sprawie opodatkowania energii.

3.6. Stopniowe przejście na głosowanie większością kwalifikowaną pomogłoby w skuteczniejszym **osiągnięciu celów środowiskowych** w czasie, gdy działania dotyczące zmiany klimatu są pilniejsze niż kiedykolwiek. Z danych Eurostatu wynika, że państwa członkowskie UE pozyskują średnio jedynie ok. 6 % całości dochodów podatkowych z podatków ekologicznych. Zdecydowana większość tych kwot pochodzi z podatków związanych z energią i transportem, natomiast dochód z podatków od zanieczyszczeń czy wykorzystania zasobów jest minimalny (poniżej 0,1 %) ⁽³⁾.

3.7. **Proponowana wspólna skonsolidowana podstawa opodatkowania osób prawnych (CCCTB)**, będąca przedmiotem dyskusji od 20 lat, oferuje, o ile zostanie właściwie opracowana i wdrożona, znaczne korzyści dla przedsiębiorstw i obywateli. Ograniczona zostanie wysokość kosztów przestrzegania przepisów oraz ich złożoność z punktu widzenia działających w całej UE większych przedsiębiorstw (i tych, które dobrowolnie wybiorą system CCCTB). CCCTB może odegrać kluczową rolę w walce z agresywnym planowaniem podatkowym oraz pomóc w odzyskaniu zaufania obywateli do systemu podatkowego ⁽⁴⁾.

3.8. **EKES popiera reformę unijnego podatku od wartości dodanej (VAT).** Wobec braku porozumienia w tej kwestii każdego roku nie pobiera się podatku VAT na kwotę 147 mld EUR z powodu uchylenia się od opodatkowania, unikania opodatkowania oraz słabego poboru dochodów przez państwa członkowskie. Obecny system jest bardzo rozdrobniony i skomplikowany, co w efekcie skutkuje ograniczeniami i zakłóceniami w handlu oraz inwestycjach wynikającymi ze zbędnych i znacznych obciążeń administracyjnych oraz barier w handlu dla przedsiębiorstw ⁽⁵⁾. Oszustwa związane z VAT to obecnie dla budżetów publicznych strata około 50 mld rocznie.

3.9. **Rozbieżne polityki podatkowe, które powstały na jednolitym rynku, mają negatywne skutki.** Fragmentacja osłabia jedność jednolitego rynku oraz generuje wyższe koszty w zakresie podstaw opodatkowania, takich jak praca, dochód i konsumpcja. Zasadniczo pracownicy i konsumenci w całej Europie płacą za brak konsensusu między państwami członkowskimi. Co więcej, rozbieżne systemy podatkowe stanowią przeszkodę dla MŚP usiłujących działać na jednolitym rynku.

3.10. EKES zdaje sobie sprawę, że polityka podatkowa jest zawsze ściśle powiązana z **suwerennością** państw członkowskich, ponieważ jest dla niektórych z nich sprawą najwyższej wagi.

⁽²⁾ Opinia EKES-u Dz.U. C 230 z 14.7.2015, s. 24; opinia EKES-u Dz.U. C 434 z 15.12.2017, s. 18; opinia EKES-u Dz.U. C 271 z 19.9.2013, s. 23; opinia EKES-u Dz.U. C 332 z 8.10.2015, s. 8.

⁽³⁾ Euractiv, Time to get rid of EU's unanimity rule on green fiscal matters [Czas pozbyć się unijnej zasady jednomyślności w kwestiach zielonego opodatkowania].

⁽⁴⁾ Opinia EKES-u, Dz.U. C 434 z 15.12.2017, s. 58.

⁽⁵⁾ Opinia EKES-u, Dz.U. C 237 z 6.7.2018, s. 40.

3.11. W ramach realizowanego przez OECD projektu dotyczącego **erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków (BEPS)** ⁽⁶⁾ określono skalę BEPS, przed podjęciem jakichkolwiek środków służących walce z oszustwami, na kwotę rzędu 100–240 mld USD w skali globalnej ⁽⁷⁾. Biuro Analiz Parlamentu Europejskiego obliczyło, że odnośna wartość dla UE mieści się w zakresie od 50 do 70 mld EUR ⁽⁸⁾. Odpowiada to 0,35 % unijnego PKB.

3.12. Obecnie **rola polityczna Parlamentu Europejskiego w kwestiach podatkowych** jest jedynie doradcza, jeśli chodzi o możliwe reakcje w ramach polityki podatkowej. Jeśli przyjęte zostanie przejście od jednomyślności do głosowania większością kwalifikowaną, rola Parlamentu Europejskiego w kwestiach podatkowych może być istotna.

3.13. **Komisja dąży do otwarcia debaty nad tym, jak najlepiej zreformować sposób korzystania przez UE z przyznanych jej wcześniej kompetencji w dziedzinie opodatkowania.** Proponuje się, aby etapowe przejście do pełnego zastosowania głosowania większością kwalifikowaną odbyło się w określonych obszarach polityki mających szczególne znaczenie dla wszystkich państw członkowskich. Komisja nie dąży w omawianym komunikacie do ustanawiania żadnych nowych kompetencji UE. Nie dąży też do wprowadzenia systemu zharmonizowanych stawek podatku od osób fizycznych i prawnych w całej UE.

3.14. **Konkurencja podatkowa** często zwiększa presję na budżety publiczne. Jeśli tak się staje, nie tylko pogłębia to powszechny brak równowagi dystrybucyjnej, lecz także osłabia popyt, szkodząc w ten sposób rozwojowi gospodarstwu. W kontekście kryzysów strefy euro, ze względu na ograniczenia budżetowe wprowadzono w życie surową politykę wyrzeczeń.

3.15. **Konkurencyjność i stabilność budżetowa.** Ponadto ograniczone budżety publiczne często wywierają presję na konkurencyjność ze względu na brak możliwości finansowania przyszłych inwestycji, np. w infrastrukturę, cyfryzację czy badania naukowe i rozwój. Ponadto występują wzajemne powiązania między stabilnością budżetową a stabilnością rynków finansowych.

3.16. **Środki przeciwdziałające unikaniu opodatkowania.** EKES uważa, że Unia Europejska odgrywa kluczową rolę w kwestiach o znaczeniu globalnym. Chociaż w przeszłości niektóre państwa członkowskie wykorzystywały konkurencję podatkową do rozwiązywania pewnych wewnętrznych problemów finansowych, niedawne przyjęcie środków przeciwdziałających unikaniu opodatkowania pokazało, że istnieje otwartość i gotowość w odniesieniu do zwiększenia przejrzystej i uczciwej konkurencji podatkowej.

3.17. **Polityka fiskalna UE.** EKES jest przekonany, że projekt europejski opiera się na założeniu, że wszystkie państwa członkowskie muszą mieć zawsze wystarczające możliwości uczestnictwa w procesie decyzyjnym. Głównym celem jest stworzenie korzystnych warunków zarówno dla UE, jak i dla poszczególnych państw członkowskich.

3.18. **Planowanie podatkowe i uchylanie się od opodatkowania**

3.18.1. **EKES podkreśla – i przyjmuje z zadowoleniem – postępy poczynione na szczeblu UE pod względem walki z agresywnym planowaniem podatkowym i uchylaniem się od opodatkowania, a także pod względem usprawniania systemu opodatkowania podatkiem od wartości dodanej (VAT).** Podczas obecnej kadencji Komisji przyjęto 14 wniosków w dziedzinie opodatkowania, więcej niż w ciągu poprzednich 20 lat ⁽⁹⁾. Rozszerzono zastosowanie zasad przejrzystości, by uwzględnić znacznie obszerniejszą wymianę informacji między państwami członkowskimi w zakresie transgranicznego opodatkowania obywateli i dużych przedsiębiorstw. Usprawniono pobór VAT za pomocą nowych przepisów dotyczących internetowej sprzedaży towarów i usług, a także nowych narzędzi współpracy transgranicznej służących zwalczaniu oszustw związanych z VAT ⁽¹⁰⁾.

3.18.2. **Brak postępów w niektórych obszarach.** EKES jest zmuszony zaznaczyć, że na szczeblu europejskim nie osiągnięto żadnych większych postępów w zakresie reformy opodatkowania osób prawnych, głównie ze względu na brak woli politycznej w Radzie. Ponadto ważne wnioski dotyczące opodatkowania usług cyfrowych oraz unikania opodatkowania zostały zablokowane ze względu na system jednomyślnego głosowania.

⁽⁶⁾ <https://www.oecd.org/tax/beps/>

⁽⁷⁾ <http://www.oecd.org/ctp/oecd-presents-outputs-of-oecd-g20-beps-project-for-discussion-at-g20-finance-ministers-meeting.htm>

⁽⁸⁾ http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-16-160_en.htm

⁽⁹⁾ Komisarz Pierre Moscovici, tweet z 13 lutego 2019 r.

⁽¹⁰⁾ Opinie EKES-u: Dz.U. C 237 z 6.7.2018, s. 40; Dz.U. C 283 z 10.8.2018, s. 35.

3.18.3. **EKES uważa, że ogólna polityka podatkowa i zwalczanie oszustw podatkowych muszą pozostać priorytetowym obszarem polityki Komisji w kolejnej kadencji.** Pamiętając o licznych skandalach związanych z rajami podatkowymi (LuxLeaks, dokumenty panamskie, dokumenty z rajów podatkowych itd.) oraz uwzględniając najnowsze szacunki dotyczące uchylania się od opodatkowania w UE, wskazujące na kwotę ok. 825 mld EUR rocznie ⁽¹¹⁾, EKES apeluje o przyjęcie napiętych ram czasowych.

3.18.4. **Najlepsze wyniki w zwalczaniu transgranicznych oszustw podatkowych można osiągnąć na szczeblu europejskim.** EKES krytycznie odnosi się do faktu, że Rada zablokowała istotne wnioski ustawodawcze w tej sprawie. Z niedawnego badania Eurobarometru wynika, że trzy czwarte obywateli UE uważa, że zwalczanie oszustw podatkowych powinno być priorytetem europejskim ⁽¹²⁾.

3.18.5. **Jurysdykcje niechętnie współpracy.** EKES z zadowoleniem przyjmuje pierwszą w historii publikację unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych w grudniu 2017 r. oraz jego późniejsze zmiany ⁽¹³⁾. EKES w pełni popiera wprowadzoną przez Komisję metodę „czarnej listy” i „szarej listy” ⁽¹⁴⁾. Mając na uwadze skandale związane z dokumentami panamskimi i dokumentami z rajów podatkowych, EKES wezwał już państwa członkowskie do zlikwidowania luk prawnych umożliwiających agresywne planowanie podatkowe ⁽¹⁵⁾. Jurysdykcje niechętnie współpracy stanowią zagrożenie dla rynku wewnętrznego UE ⁽¹⁶⁾.

3.19. **EKES podkreśla potrzebę realizowania szerszego procesu,** aby w miarę możliwości podążać w kierunku głosowania większością kwalifikowaną – będzie to wymagało czasu i powinno być zsynchronizowane z innymi inicjatywami politycznymi.

3.19.1. **Wystarczająco silny budżet UE** pozwoliłby na transfery finansowe jako rekompensatę szoków lub relatywnie niekorzystnej sytuacji. W tym kontekście Grupa Wysokiego Szczebla ds. Zasobów Własnych ustanowiona „w celu zbadania możliwości przedstawiania dochodów budżetu UE w sposób bardziej uproszczony, przejrzysty, sprawiedliwy i zgodny z zasadą odpowiedzialności demokratycznej” podkreśla znaczenie europejskiej polityki fiskalnej ⁽¹⁷⁾.

3.19.2. **Lepsza koordynacja polityki gospodarczej** mogłaby wyeliminować potrzebę przeciwdziałania nieskoordynowaniu krajowych przepisów podatkowych. Gospodarka UE będzie bardziej skuteczna w kontekście reform strukturalnych, ukierunkowanych inwestycji, sprawiedliwego opodatkowania, uczciwych umów handlowych, odzyskania pozycji lidera w dziedzinie innowacji oraz urzeczywistnienia jednolitego rynku.

3.19.3. **Bardzo ważne jest jednak również pełne utworzenie jednolitego rynku.** Zasady dotyczące niedyskryminacji oraz cztery wolności gwarantowane Traktatem powinny już zapewniać spełnienie warunków stanowiących o istnieniu wolnego rynku. Jak pokazał rozwój sytuacji w dziedzinie pomocy państwa i szereg przypadków naruszeń, Komisja dysponuje środkami korygowania takich zakłóceń. Należałoby przeprowadzić poważne prace analityczne w celu oceny, w jakim zakresie dotychczas wdrożone środki podatkowe były niewystarczające.

Bruksela, dnia 17 lipca 2019 r.

Luca JAHIER

Przewodniczący

Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego

⁽¹¹⁾ Parlament Europejski, Sprawozdanie w sprawie przestępstw finansowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania.

⁽¹²⁾ Parlament Europejski – Aktualności: Oszustwa podatkowe.

⁽¹³⁾ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-15429-2017-INIT/pl/pdf>.

⁽¹⁴⁾ <https://www.oxfam.org/en/even-it/full-disclosure-eus-blacklist-tax-havens>

⁽¹⁵⁾ <https://www.eesc.europa.eu/pl/node/56888>.

⁽¹⁶⁾ Opinia EKES-u Dz.U. C 229 z 31.7.2017, s. 7.

⁽¹⁷⁾ Przyszłe finansowanie UE (sprawozdanie Montiego), grudzień 2016 r.