

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: XT

Strona pozwana: Elliniko Dimosio

## Sentencja

Artykuł 110 TFUE należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on uregulowaniu państwa członkowskiego, jak to będące przedmiotem postępowania głównego, zgodnie z którym właściciel lub posiadacz pojazdu do użytku prywatnego o dużej pojemności silnika, starszego niż dziesięciolecie, licząc od roku, w którym został on po raz pierwszy dopuszczany do ruchu w tym państwie członkowskim jest zwolniony z podatku od towarów luksusowych, bez uwzględnienia ewentualnego wcześniejszego dopuszczania do ruchu w innym państwie członkowskim.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 25 z 21.1.2019.

### **Postanowienie Trybunału (pierwsza izba) z dnia 12 lutego 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Spetsializiran nakazatelen sad — Bułgaria) — postępowanie karne przeciwko RH**

(sprawa C-8/19 PPU) (<sup>1</sup>)

*(Odesłanie prejudycjalne — Pilny tryb prejudycjalny — Współpraca wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych — Dyrektywa (UE) 2016/343 — Artykuł 4 — Publiczne wypowiedzi o winie — Postanowienie o tymczasowym aresztowaniu — Środki odwoławcze — Procedura kontroli zgodności z prawem tego postanowienia — Poszanowanie domniemania niewinności — Artykuł 267 TFUE — Artykuł 47 akapit drugi Karty praw podstawowych Unii Europejskiej — Prawo do bycia wysłuchanym w rozsądnym terminie — Uregulowanie krajowe ograniczające możliwość skierowania przez sądy krajowe do Trybunału wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym lub nakładające na nie obowiązek wydania orzeczenia bez oczekiwania na odpowiedź na ten wniosek — Sankcje dyscyplinarne w wypadku nieprzestrzegania tego uregulowania)*

(2019/C 172/07)

Język postępowania: bułgarski

## Sąd odsyłający

Spetsializiran nakazatelen sad

## Strona w postępowaniu karnym

RH

## Sentencja

- 1) Artykuł 267 TFUE i art. 47 akapit drugi Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu interpretowanemu w orzecznictwie w taki sposób, że skutkuje ono obowiązkiem orzeczenia przez sąd krajowy w przedmiocie zgodności z prawem postanowienia o tymczasowym aresztowaniu bez możliwości skierowania do Trybunału wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym lub oczekiwania na jego odpowiedź.

- 2) Artykuł 4 i 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym w związku z motywem 16 tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że wymogi wynikające z domniemania niewinności nie stoją na przeszkodzie — gdy właściwy sąd bada uzasadnione podejrzenie, że podejrzany lub oskarżony popełnił zarzucane mu przestępstwo, aby orzec w przedmiocie zgodności z prawem postanowienia o tymczasowym aresztowaniu — wyważeniu przez ten sąd przedstawionych mu dowodów obciążających i odciążających ani uzasadnieniu przez niego orzeczenia nie tylko poprzez wskazanie ustalonych okoliczności, lecz także poprzez rozstrzygnięcie w przedmiocie zarzutów obrońcy danej osoby, pod warunkiem że w orzeczeniu tym nie przedstawiono aresztowanej osoby jako winnej.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 93 z 11.3.2019.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 26 listopada 2018 r. w sprawie T-458/17, Shindler i in./Rada, wniesione w dniu 30 listopada 2018 r. przez Harry’ego Shindlera i in.**

**(Sprawa C-755/18 P)**

(2019/C 172/08)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Harry Shindler i in. (przedstawiciel: adwokat J. Fouchet)

*Druga strona postępowania:* Rada Unii Europejskiej

Postanowieniem z dnia 19 marca 2019 r. Trybunał (czwarta izba) w części odrzucił, a w pozostałym zakresie oddalił to odwołanie.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Judecătoria Zărnești (Rumunia) w dniu 7 lutego 2019 r. — Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor”/TM, UN, Asociația DMPA**

**(Sprawa C-88/19)**

(2019/C 172/09)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Judecătoria Zărnești