

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**Sprawa AT.40181 – Philips**

(2018/C 340/06)

- (1) W projekcie decyzji skierowanej do Philips France S.A.S („Philips France”) oraz do Koninklijke Philips N.V. (razem zwanych „Philips”) stwierdzono, że Philips naruszył art. 101 TFUE, stosując praktyki służące ograniczeniu zdolności sprzedawców detalicznych we Francji do niezależnego ustalania cen odsprzedaży.
- (2) Dochodzenie rozpoczęło się w dniu 3 grudnia 2013 r. niezapowiedzianymi kontrolami w pomieszczeniach spółki Koninklijke Philips S.p.A. we Włoszech oraz spółki Koninklijke Philips N.V. w Niderlandach.
- (3) Po kontrolach oraz po przeprowadzeniu dochodzenia wewnętrznego Philips zadeklarował swoją gotowość do współpracy z Komisją. W dniu [...] r. spółka Koninklijke Philips N.V. przedstawiła dalsze dowody dotyczące przedmiotowych praktyk.
- (4) W dniu 2 lutego 2017 r. Komisja wszczęła postępowanie w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004 ⁽²⁾ skierowane przeciwko Koninklijke Philips N.V. oraz Philips France. W dniach 7 lutego i 16 maja 2017 r. Komisja skierowała do przedsiębiorstwa Philips wnioski o udzielenie informacji, na które Philips odpowiedział w dniach 6 marca i 2 czerwca 2017 r.
- (5) W dniu [...] r. Philips złożył oficjalną ofertę współpracy („propozycję ugodową”). Propozycja ugodowa zawiera:
 - wyraźne i jednoznaczne przyznanie się Philips France do odpowiedzialności za bezpośredni udział w naruszeniu, ze zwięzłym opisem jego przedmiotu, głównych okoliczności faktycznych naruszenia, ich kwalifikacji prawnej, w tym roli, jaką odegrała dana strona, oraz czasu trwania jej udziału w naruszeniu,
 - wyraźne i jednoznaczne przyznanie się Koninklijke Philips N.V., jako spółki dominującej Philips France w momencie naruszenia, do odpowiedzialności za naruszenie,
 - wskazanie maksymalnej kwoty grzywny, której nałożenia przez Komisję oczekuje Philips oraz którą zaakceptowałaby w ramach procedury współpracy,
 - potwierdzenie, że Philips został dostatecznie poinformowany o zarzutach, jakie Komisja zamierza przeciwko niemu podnieść, oraz że zapewniono mu dostateczną możliwość przekazania swojego stanowiska Komisji,
 - potwierdzenie, że Philips nie zamierza występować z wnioskiem o dalsze udostępnienie akt lub ponowne wysłuchanie w ramach przesłuchania ustnego, chyba że Komisja nie uwzględni jego propozycji ugodowej w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń oraz w decyzji,
 - wyrażenie zgody na otrzymanie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń oraz decyzji ostatecznej w języku angielskim.
- (6) W dniu 7 czerwca 2018 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, na które Philips odpowiedział, potwierdzając, że pisemne zgłoszenie zastrzeżeń odzwierciedla treść propozycji ugodowej.
- (7) Stwierdzone naruszenie oraz grzywna, której nałożenie przewidziano w projekcie decyzji, odpowiadają naruszeniu, do popełnienia którego przyznała się spółka, oraz grzywnie, jaką przyjęła spółka w propozycji ugody. Kwota grzywny zostaje obniżona o 40 % ze względu na fakt, że Philips współpracował z Komisją w stopniu wykraczającym ponad jego prawny obowiązek: (i) dostarczając dodatkowe dowody, które stanowiły znaczącą wartość dodaną w stosunku do dowodów będących w posiadaniu Komisji, znacznie zwiększając zdolność Komisji do udowodnienia naruszenia; (ii) uznając fakt naruszenia art. 101 TFUE w odniesieniu do praktyk spółki; oraz (iii) odstępując od niektórych praw proceduralnych, co zwiększyło skuteczność administracyjną.
- (8) Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE zbadałem, czy projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, w stosunku do których Philips miał możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Stwierdzam, że tak istotnie jest.

⁽¹⁾ Na podstawie art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18).

(9) Ogólnie uważam, że w niniejszej sprawie przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych.

Bruksela, dnia 12 lipca 2018 r.

Wouter WILS
