

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 15 września 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalia) – Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos SA/Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Sprawa C-516/14) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Wspólny system podatku od wartości dodanej — Dyrektywa 2006/112/WE — Artykuł 178 lit. a) — Prawo do odliczenia — Sposoby wykonania — Artykuł 226 pkt 6 i 7 — Informacje, jakie muszą znajdować się na fakturze — Zakres i charakter świadczonych usług — Data, w jakiej wykonano usługi]**

(2016/C 419/06)

Język postępowania: portugalski

### Sąd odsyłający

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos SA

Strona pozwana: Autoridade Tributária e Aduaneira

### Sentencja

Artykuł 226 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że faktury zawierające tylko wzmiankę „usługi prawne wykonane od [określonej daty] do dnia dzisiejszego”, takie jak będące przedmiotem postępowania głównego, a priori nie są zgodne z wymogami, o których mowa w pkt 6 tego artykułu, a faktury zawierające tylko wzmiankę „usługi prawne wykonane do dnia dzisiejszego” a priori nie są zgodne z wymogami, o których mowa w pkt 6 i 7 tego artykułu, przy czym potwierdzenie tego należy jednak do sądu odsyłającego.

Artykuł 178 lit. a) dyrektywy 2006/112 należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on temu, aby krajowe organy podatkowe mogły odmówić prawa do odliczenia podatku od wartości dodanej tylko ze względu na to, że podatnik posiada fakturę, która nie spełnia wymogów art. 226 pkt 6 i 7 tej dyrektywy, podczas gdy organy te dysponują wszystkimi informacjami koniecznymi do zbadania, że spełnione zostały materialne przesłanki wykonania tego prawa.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 34 z 2.2.2015.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 15 września 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Niedersächsisches Finanzgericht – Niemcy) – Senatex GmbH/Finanzamt Hannover-Nord**

(Sprawa C-518/14) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Wspólny system podatku od wartości dodanej — Dyrektywa 2006/112/WE — Artykuł 167, art. 178 lit. a), art. 179 i art. 226 pkt 3 — Odliczenie podatku naliczonego — Wystawianie faktur bez numeru podatkowego lub numeru identyfikacyjnego do celów podatku VAT — Przepisy państwa członkowskiego wykluczające korektę faktury ze skutkiem ex tunc]**

(2016/C 419/07)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Niedersächsisches Finanzgericht

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Senatex GmbH

Strona pozwana: Finanzamt Hannover-Nord

**Sentencja**

Artykuł 167, art. 178 lit. a), art. 179 i art. 226 pkt 3 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym takim jak te rozpatrywane w postępowaniu głównym, zgodnie z którymi to przepisami korekta faktur dotycząca obowiązkowych danych, a mianowicie numeru identyfikacyjnego do celów podatku od wartości dodanej, nie wywołuje skutków wstecznych, czyli zgodnie z którymi wykonywane na podstawie skorygowanej faktury prawo do odliczenia nie odnosi się do roku, w którym ta faktura została pierwotnie wystawiona, lecz do roku, w którym faktura ta została skorygowana.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 34 z 2.2.2015.

---

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 22 września 2016 r. – Komisja Europejska/Republika Czeska  
(Sprawa C-525/14) <sup>(1)</sup>**

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Swobodny przepływ towarów — Artykuł 34 TFUE — Ograniczenia ilościowe w przywozie — Środki o skutku równoważnym — Metale szlachetne o cechowane w państwie trzecim zgodnie z ustawodawstwem niderlandzkim — Przywóz do Republiki Czeskiej po dopuszczeniu do swobodnego obrotu — Odmowa uznania cechy probierczej — Ochrona konsumentów — Proporcjonalność — Dopuszczalność)**

(2016/C 419/08)

Język postępowania: czeski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Němečková, E. Manhaeve i G. Wilms, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek, T. Müller, J. Vlácil i J. Očková, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Republika Francuska (przedstawiciele: D. Colas i R. Coesme, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odmawiając uznania cech probierczych urzędu probierczego WaarborgHolland, Republika Czeska uchybiła zobowiązaniom, które ciążyą na niej na mocy art. 34 TFUE.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje odrzucona.
- 3) Komisja Europejska, Republika Czeska i Republika Francuska pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 46 z 9.2.2015.