

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 25 listopada 2014 r. w sprawie T-556/13 Verband der Kölnisch Wasser Hersteller/Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione faksem w dniu 26 stycznia 2015 r. przez Verband der Kölnisch Wasser Hersteller, Köln e.V.

(Sprawa C-29/15 P)

(2016/C 038/30)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln e.V. (pełnomocnik: T. Schulte-Beckhausen, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (ósma izba) odrzucił odwołanie i postanowił, że wnoszący odwołanie pokryje własne koszty.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 21 października 2015 r. – J.J. de Lange/Staatssecretaris van Financiën

(Sprawa C-548/15)

(2016/C 038/31)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: J.J. de Lange

Druga strona postępowania: Staatssecretaris van Financiën

Pytania prejudycjalne

1) Czy art. 3 dyrektywy Rady 2000/78/WE⁽¹⁾ z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy należy interpretować w ten sposób, że ma on zastosowanie do korzyści podatkowej przewidzianej w przepisach podatkowych, na podstawie których pod określonymi warunkami można dokonać odliczenia kosztów studiów od dochodu podlegającego opodatkowaniu?

W razie udzielania odpowiedzi przeczącej na pierwsze pytanie prejudycjalne:

2) Czy zasadę niedyskryminacji ze względu na wiek jako ogólną zasadę prawa Unii należy zastosować do korzyści podatkowej, na podstawie której wydatki na kształcenie tylko pod określonymi warunkami podlegają odliczeniu podatkowemu, nawet wtedy, gdy korzyść ta nie jest objęta przedmiotowym zakresem stosowania dyrektywy 2000/78/WE, a wymieniona regulacja nie służy wykonaniu prawa Unii?

W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze lub drugie pytanie prejudycjalne:

3) a) Czy odmienne traktowanie niezgodne z zasadą niedyskryminacji ze względu na wiek jako ogólną zasadą prawa Unii może być uzasadnione w sposób przewidziany w art. 6 dyrektywy 2000/78/WE?

- b) Jeśli tak nie jest, jakie kryteria obowiązują przy stosowaniu tej zasady lub w odniesieniu do uzasadnienia rozróżnienia w zależności od wieku?
- 4) a) Czy art. 6 dyrektywy 2000/78/WE lub zasadę niedyskryminacji ze względu na wiek należy interpretować w ten sposób, że odmienne traktowanie ze względu na wiek może być uzasadnione, gdy podstawa tego odmiennego traktowania dotyczy tylko części przypadków, które są objęte wymienionym rozróżnieniem?
- b) Czy rozróżnienie w zależności od wieku może być uzasadnione stanowiskiem ustawodawcy, zgodnie z którym od określonego wieku korzyść podatkowa nie musi być dostępna, gdyż osoba ubiegająca się o nią ponosi „własną odpowiedzialność” za osiągnięcie celu, którego realizacji ma służyć ta korzyść?

⁽¹⁾ Dz.U. L 303, s. 16.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Craiova (Rumunia) w dniu 28 października 2015 r. – Fondul Proprietatea SA/Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)

(Sprawa C-556/15)

(2016/C 038/32)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Craiova

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Fondul Proprietatea SA

Strona pozwana: Societatea Complexul Energetic Oltenia SA (CE Oltenia)

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 107 TFUE należy interpretować w ten sposób, że udział spółki Complexul Energetic Oltenia SA w kapitale zakładowym spółki celowej Hidro Tarnița SA, której celem jest budowa elektrowni wodnej Tarnița-Lăpușești i zarządzanie nią, stanowi pomoc państwa dla producentów energii wiatrowej i słonecznej zważywszy, że deklarowanym celem projektu jest zapewnienie optymalnych warunków dla instalacji większej mocy w elektrowniach produkujących takie rodzaje energii, a więc: i) czy chodzi o środek finansowany przez państwo lub przy użyciu zasobów państwowych, ii) czy ma on charakter selektywny i iii) czy ma wpływ na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi?
- 2) W wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, czy taka pomoc państwa podlegała obowiązkowi zgłoszenia, o którym mowa w art. 108 ust. 3 TFUE?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy) w dniu 3 listopada 2015 r. – Onix Asigurări SA/Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (Ivass)

(Sprawa C-559/15)

(2016/C 038/33)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Onix Asigurări SA