

- 5) Czy wnioski o analizę kontrolną, która zgodnie z art. 16 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 543/2008 ma zastosowanie do wyników kontroli w rzeźni, mogą zostać rozszerzone na kontrole przeprowadzone na etapie wprowadzania do obrotu produktów wywożonych w obecności stron, w szczególności na podstawie art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz. U. L 157, s. 46).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1234/2009 z dnia 15 grudnia 2009 r. otwierające wspólnotowe kontyngenty taryfowe na 2010 r. w odniesieniu do owiec, kóz, mięsa baraniego i koziego (Dz.U. L 186, s. 1).

**Odwołanie od postanowienia Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 14 stycznia 2015 r. w sprawie T-507/13, SolarWorld AG i in./Komisja Europejska, wniesione w dniu 24 marca 2015 r. przez SolarWorld AG**

(Sprawa C-142/15 P)

(2015/C 190/05)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* SolarWorld AG (przedstawiciele: adwokat L. Ruessmann, J. Beck, Solicitor)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

Brandoni solare SpA,

Global Sun Ltd,

Silicio Solar, SAU,

Solaria Energia y Medio Ambiente, SA

**Żądania wnoszącego odwołanie**

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- Stwierdzenie, że odwołanie jest dopuszczalne i zasadne;
- Uchylenie postanowienia Sądu w sprawie T-507/13;
- Stwierdzenie, że skarga o stwierdzenie nieważności w sprawie T-507/13 jest dopuszczalna; oraz
- Przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w przedmiocie istoty skargi o stwierdzenie nieważności przez Sąd.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy argumenty:

Sąd popełnił błąd w ustaleniu, że wnoszącego odwołanie nie dotyczy bezpośrednio decyzja Komisji 2013/423/UE <sup>(1)</sup>, ponieważ ta decyzja nie ma bezpośredniego wpływu na sytuację prawną wnoszącego odwołanie i wymaga środków wykonawczych.

- Sąd popełnił błąd w ustaleniu, że wnoszącego odwołanie nie dotyczy bezpośrednio decyzja Komisji 2013/423/UE, ponieważ została wdrożona przez rozporządzenie 748/2013 <sup>(2)</sup>. Rozporządzenie 748/2013 jest aktem potwierdzającym w stosunku do decyzji 2013/423/UE. Wnoszący odwołanie mógł więc zaskarżyć bezpośrednio decyzję 2013/423/UE.

- Ustalenie Sądu, że decyzja 2013/423/UE wymaga środków wykonawczych było błędne, gdyż Sąd nie zbadał, czy Komisji przysługiwało jakiegokolwiek uznanie przy wydawaniu rozporządzenia 748/2013, czy też wdrożenie decyzji 2013/423/UE było automatyczne w stosunku do wnoszącego odwołanie, jak rzeczywiście było.

- (<sup>1</sup>) Decyzja Komisji z dnia 2 sierpnia 2013 r. przyjmująca zobowiązanie złożone w związku z postępowaniem antydumpingowym dotyczącym przywozu modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw i płytek) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej, Dz.U. L 209, s. 26.
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie Komisji z dnia 2 sierpnia 2013 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 513/2013 nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw i płytek) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej, Dz.U. L 209, s. 1

**Odwołanie od postanowienia Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 20 stycznia 2015 r. w sprawie T-6/13 Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Rada Unii Europejskiej, wniesione w dniu 30 marca 2015 r. przez Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl**

**(Sprawa C-153/15 P)**

(2015/C 190/06)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Intertrade Co. (NICO) Sàrl (przedstawiciele: J. Grayston, solicitor, P. Gjortler, advokat, G. Pandey, advocaat, D. Rovetta, avocat, M. Gambardella, avvocato)

*Druga strona postępowania:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie postanowienia Sądu z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie T-6/13 Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Rada Unii Europejskiej i stwierdzenie dopuszczalności skargi o stwierdzenie nieważności;
- przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd;
- obciążenie Rady kosztami postępowania odwoławczego.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty, w których twierdzi, że wydając zaskarżone postanowienie, Sąd dopuścił się oczywistego błędu w ocenie oraz naruszył prawo.

W ocenie wnoszącego odwołanie Sąd dopuścił się oczywistego błędu w ocenie, uznając, że pełne indywidualne zawiadomienie miało miejsce w dniu 19 października 2012 r. oraz że zawiadomienie to miało miejsce przed ogólnym publicznym zawiadomieniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, seria C, w dniu 16 października 2012 r.

Ponadto wnoszący odwołanie twierdzi, że Sąd naruszył prawo, po pierwsze, pomijając wymóg, aby zawiadomienie zawierało uzasadnienie; po drugie, stwierdzając, że indywidualne zawiadomienie mogło skutkować skróceniem terminu do zaskarżenia aktu prawnego Unii Europejskiej; po trzecie, pomijając skutki prawne decyzji, jakie podjęła Rada w kontekście procedury zawiadomienia; oraz po czwarte, pomijając uzasadnione rozumienie prawa na dzień wniesienia skargi.