

**Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające <sup>(1)</sup>****Samsung – Stosowanie standardowych istotnych patentów UMTS****(AT.39939)**

(2014/C 350/07)

- (1) W następstwie dochodzenia podjętego z urzędu w dniu 30 stycznia 2012 r. Komisja wszczęła postępowanie w rozumieniu art. 11 ust. 6 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 <sup>(2)</sup> i art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 <sup>(3)</sup> wobec Samsung Electronics Co., Ltd, Samsung Electronics Francja, Samsung Electronics GmbH, Samsung Electronics Holding GmbH i Samsung Electronics Italia S.p.A. (wspólnie zwane „Samsung”).
- (2) W dniu 21 grudnia 2012 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, w którym wstępnie stwierdziła, że ubieganie się przez przedsiębiorstwo Samsung o uzyskanie wstępnych i stałych nakazów sądowych przeciwko Apple Inc. („Apple”) przed sądami różnych państw członkowskich na podstawie jego standardowych istotnych patentów („SEP”) obejmujących technologię uniwersalnego systemu telekomunikacji ruchomej („UMTS”) bez jakiegokolwiek obiektywnego uzasadnienia budzi zastrzeżenia na mocy art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG.
- (3) Samsung uzyskał dostęp do akt za pośrednictwem DVD dnia 21 grudnia 2012 r. Komisja udzieliła odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 22 marca 2013 r., po przedłużeniu przez Dyрекcję Generalną ds. Konkurencji („DG ds. Konkurencji”) pierwotnego terminu wynoszącego 10 tygodni.
- (4) Na wniosek przedsiębiorstw Apple, HTC Corporation, Nokia GmbH oraz Google Inc. zdecydowałem się umożliwić im na mocy art. 5 ust. 2 decyzji 2011/695/UE bycie wysłuchanymi w charakterze zainteresowanych osób trzecich. Wniosek o bycie wysłuchanym w charakterze zainteresowanej osoby trzeciej złożyło jeszcze jedno przedsiębiorstwo. Uznałem jednak, że nie wykazało ono, iż jest w wystarczającym stopniu dotknięte zachowaniem będącym przedmiotem postępowania, ponieważ nie było ani rzeczywistym, ani potencjalnym licencjobiorcą przedsiębiorstwa Samsung w odniesieniu do jego standardowych istotnych patentów UMTS.
- (5) W następstwie zaakceptowania przedsiębiorstwa Apple jako zainteresowanej osoby trzeciej DG ds. Konkurencji poinformowała przedsiębiorstwo Samsung o swoim zamiarze przekazania przedsiębiorstwu Apple jawnej wersji pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, w związku z czym zwróciła się do przedsiębiorstwa Samsung o wskazanie tajemnic handlowych i innych poufnych informacji. Samsung zwrócił się do mnie w sprawie niektórych odrzuconych przez DG ds. Konkurencji wniosków o zachowanie poufności, dotyczących fragmentów pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń ujawniających wstępne ustalenia Komisji i strategię obrony przedsiębiorstwa Samsung. Samsung stwierdził, że ujawnienie tych fragmentów przedsiębiorstwu Apple podważyłoby wiarygodność dochodzenia Komisji, prawo przedsiębiorstwa Samsung do obrony oraz domniemanie niewinności, do którego Samsung jest uprawniony.
- (6) W drodze decyzji na mocy art. 8 ust. 2 decyzji 2011/695/UE wniosek przedsiębiorstwa Samsung odrzuciłem z poniższych względów. Zważywszy na tymczasowy charakter pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, ujawnienie wstępnych ustaleń Komisji przedsiębiorstwu Apple nie uniemożliwiłoby Komisji zmiany jej zastrzeżeń na korzyść przedsiębiorstwa Samsung na późniejszym etapie postępowania ani nie pozbawiłoby przedsiębiorstwa Samsung prawa do bycia wysłuchanym w odniesieniu do kwestii faktycznych i prawnych zawartych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń. Nawet jeśli przedsiębiorstwo Apple przedłożyłoby wstępne ustalenia Komisji sądom krajowym, musiałyby one wziąć pod uwagę tymczasowy charakter pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń oraz zapewnić, zgodnie z obowiązującymi przepisami, ochronę prawa przedsiębiorstwa Samsung do obrony w kontekście postępowań krajowych <sup>(4)</sup>. Ponadto, nawet gdyby w wyniku ujawnienia kwestionowanych fragmentów przedsiębiorstwo Apple przedłożyło pewne dokumenty, na których Komisja zamierzałaby się opierać, Samsung miałby dostęp do tych dokumentów lub ich odpowiednich części oraz możliwość zareagowania na piśmie i/lub w formie ustnej.
- (7) W dniu 27 września 2013 r. Samsung, w odpowiedzi na zastrzeżenia Komisji, zaproponował zobowiązania. W dniu 18 października 2013 r. Komisja opublikowała zawiadomienie zgodnie z art. 27 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 <sup>(5)</sup> i otrzymała 18 odpowiedzi od stron trzecich. W dniu 3 lutego 2014 r. Samsung przedłożył zmienione zobowiązania.

<sup>(1)</sup> Na podstawie art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18).

<sup>(4)</sup> Sprawa T-353/94 Postbank przeciwko Komisji [995] Rec. II-921, pkt 72.

<sup>(5)</sup> Komunikat Komisji opublikowany na podstawie art. 27 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 w sprawie AT.39939/Samsung – Stosowanie standardowych istotnych patentów UMTS (Dz.U. C 302 z 18.10.2013, s. 14).

- (8) Na mocy projektu decyzji zmienione zobowiązania zaproponowane przez przedsiębiorstwo Samsung stają się dla niego wiążące. W projekcie decyzji stwierdza się, że w związku z tym nie ma już podstaw do podejmowania przez nie dalszych działań, a w związku z tym postępowanie w tej sprawie powinno zostać zamknięte.
- (9) Nie otrzymałem od żadnej ze stron postępowania wniosków ani skarg dotyczących przedłożonych zobowiązań <sup>(1)</sup>.
- (10) W świetle powyższego stwierdzam, że w niniejszej sprawie zapewniono skuteczne wykonanie praw procesowych każdej ze stron.

Bruksela, 28 kwietnia 2014 r.

Wouter WILS

---

<sup>(1)</sup> Zgodnie z art. 15 ust. 1 decyzji 2011/695/UE strony postępowania, które proponują zobowiązania na podstawie art. 9 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, mogą na każdym etapie procedury zwrócić się do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, aby zapewnić sobie możliwość skutecznego wykonywania praw procesowych.