

- tytułem ewentualnego wniosku, stwierdzenie nieważności art. 4 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim zawarty w nim nakaz odzyskania rzekomej pomocy narusza zasadę pewności prawa, i
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-700/13 Bankia przeciwko Komisji.

Zarzuca się w szczególności błąd w zaklasyfikowaniu tzw. hiszpańskiego systemu leasingu podatkowego („SEAF”), jako całości, jak i środków indywidualnych, jako pomocy państwa, błąd w identyfikacji beneficjenta środków i naruszenie zasady pewności prawa.

Skarga wniesiona w dniu 26 czerwca 2014 r. – Espacio Activos Financieros przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa T-489/14)

(2014/C 282/66)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Espacio Activos Financieros, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: A. De Zunzunegui Ruano, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim Komisja zakwalifikowała w niej całokształt środków, które rzekomo stanowią tzw. hiszpański system leasingu podatkowego („SEAF”), jako niezgodną ze wspólnym rynkiem nową pomoc państwa;
- tytułem ewentualnego wniosku, stwierdzenie nieważności art. 1 i 4 zaskarżonej decyzji, w których Komisja wskazała inwestorów AIE jako beneficjentów ww. rzekomej pomocy i jedynych adresatów nakazu jej zwrotu;
- tytułem ewentualnego wniosku, stwierdzenie nieważności art. 4 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim zawarty w nim nakaz odzyskania rzekomej pomocy narusza zasadę pewności prawa, i
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-700/13 Bankia przeciwko Komisji.

Zarzuca się w szczególności błąd w zaklasyfikowaniu tzw. hiszpańskiego systemu leasingu podatkowego („SEAF”), jako całości, jak i środków indywidualnych, jako pomocy państwa, błąd w identyfikacji beneficjenta środków i naruszenie zasady pewności prawa.

Skarga wniesiona w dniu 30 czerwca 2014 r. – Bodegas Muga przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa T-491/14)

(2014/C 282/67)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Bodegas Muga, SL (Haro, Hiszpania) (przedstawiciele: J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero i A. Lamadrid de Pablo, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim Komisja zakwalifikowała w niej całokształt środków, której jej zdaniem stanowią tzw. hiszpański system leasingu podatkowego („SEAF”), jako niezgodną ze wspólnym rynkiem nową pomoc państwa;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 1 i 4 zaskarżonej decyzji, w których Komisja wskazała inwestorów AIE jako beneficjentów ww. rzekomej pomocy i jedynych adresatów nakazu jej zwrotu;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 4 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim zawarty w nim nakaz odzyskania rzekomej pomocy narusza ogólne zasady prawa UE;
- stwierdzenie nieważności art. 4 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim zawiera ono rozstrzygnięcie w przedmiocie legalności prywatnoprawnych umów zawieranych między inwestorami a innymi podmiotami, oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są identyczne jak podniesione w sprawie T-700/13 Bankia przeciwko Komisji.

Skarga wniesiona w dniu 30 czerwca 2014 r. – La Perla przeciwko OHIM – Alva Management (LA PERLA)

(Sprawa T-492/14)

(2014/C 282/68)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: La Perla sp. z o.o. (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: adwokat M. Siciarek)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Alva Management GmbH (Icking, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie R 626/2013-4;
- obciążenie strony pozwanej oraz drugiej strony postępowania, jeśli wstąpi do sprawy w charakterze interwenienta, kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „LA PERLA” dla towarów i usług z klas 5 i 44 – zgłoszenie nr 9 854 225

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Alva Management GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „PERLAMAR” zarejestrowany jako wspólnotowy i krajowy znak towarowy

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu