

- 4) E. Kimman zostaje obciążony całością kosztów związanych zarówno z postępowaniem w pierwszej instancji, jak i z odwołaniem głównym.
- 5) Każda strona pokrywa własne koszty poniesione w ramach odwołania wzajemnego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 65 z 3.3.2012.

---

**Wyrok Sądu z dnia 9 lipca 2014 r. – Moonich Produktkonzepte & Realisierung. przeciwko OHIM – Thermofilm Australia (HEATSTRIP)**

**(Sprawa T-184/12) <sup>(1)</sup>**

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego HEATSTRIP — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuły 75 i 76 rozporządzenia nr 207/2009)**

(2014/C 282/34)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Moonich Produktkonzepte & Realisierung GmbH (Sauerlach b. München, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Pannen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Thermofilm Australia Pty Ltd (Melbourne, Australia) (przedstawiciele: adwokaci J. Kroher i K. Bach)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 stycznia 2012 r. (sprawa R 1956/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Thermofilm Australia Pty Ltd a Moonich Produktkonzepte & Realisierung GmbH.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Moonich Produktkonzepte & Realisierung GmbH pokrywa własne koszty oraz koszty Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory (OHIM) i koszty Thermofilm Australia Pty Ltd.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 200 z 7.7.2012.

---

**Wyrok Sądu z dnia 3 lipca 2014 r. – Alchaar przeciwko Radzie**

**(Sprawa T-203/12) <sup>(1)</sup>**

**(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte wobec Syrii — Umieszczenie jednostki w wykazach osób objętych środkami ograniczającymi — Powiązania z reżimem — Prawo do obrony — Prawo do rzetelnego procesu — Obowiązek uzasadnienia — Ciężar dowodu — Prawo do skutecznej ochrony sądowej — Proporcjonalność — Prawo własności — Prawo do życia prywatnego)**

(2014/C 282/35)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Mohamad Nedal Alchaar (Aleppo, Syria) (przedstawiciele: adwokaci A. Korkmaz, D. Amaudruz i A. Boesch)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: S. Kyriakopoulou i M. Vitsentzos, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Komisja Europejska (przedstawiciele: É. Cujo i S. Pardo Quintillán, pełnomocnicy)

### **Przedmiot**

Stwierdzenie częściowej nieważności, po pierwsze, decyzji Rady 2011/782/WPZiB z dnia 1 grudnia 2011 r. w sprawie środków ograniczających wobec Syrii i uchylenia decyzji 2011/273/WPZiB (Dz.U. L 319, s. 56), rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1244/2011 z dnia 1 grudnia 2011 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 442/2011 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii (Dz.U. L 319, s. 8) i rozporządzenia Rady (UE) nr 36/2012 z dnia 18 stycznia 2012 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii oraz uchylającego rozporządzenie nr 442/2011 (Dz.U. L 16, p. 1) w zakresie, w jakim akty te obejmują środki ograniczające dotyczące skarżącego, oraz wszystkich przyszłych aktów zmieniających tę decyzję lub to rozporządzenie, a po drugie, komunikatu Rady z dnia 16 marca 2012 r. powiadamiającego skarżącego o utrzymaniu wpisu jego nazwiska w wykazie osób objętych środkami ograniczającymi.

### **Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 363/2013 z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii w zakresie, w jakim dotyczy ono Mohamada Nedala Alchaara.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.
- 3) Rada Unii Europejskiej pokrywa własne koszty oraz dwie trzecie kosztów poniesionych przez M.N. Alchaara.
- 4) M.N. Alchaar pokrywa jedną trzecią własnych kosztów.
- 5) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 217 z 21.7.2012.

## **Wyrok Sądu z dnia 1 lipca 2014 r. – Jyoti Ceramic Industries przeciwko OHIM – DeguDent (ZIECON)**

(Sprawa T-239/12) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego ZIECON — Wcześniejszy wspólnotowy znak towarowy CERCON — Względna podstawa odmowy — Prawdopodobieństwo wprowadzenie w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Badanie stanu faktycznego z urzędu — Artykuł 76 rozporządzenia nr 207/2009]**

(2014/C 282/36)

Język postępowania: niemiecki

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd (Nashik, Indie) (przedstawiciele: R. Egerer, D. Jochim i A. Kolb, avocats)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem:* DeguDent GmbH (Hanau, Niemcy) (przedstawiciele: W. Blau, T. Hertl i P. Winkler, avocats)

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję R 2546/2010 I Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 marca 2012 r. dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między DeguDent GmbH i Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd