

**Opinia Komitetu Regionów „Statut fundacji europejskiej”**

(2013/C 17/13)

## KOMITET REGIONÓW

- Popiera przedstawiony przez Komisję Europejską projekt rozporządzenia w sprawie statutu fundacji europejskiej (FE) oraz uważa, że wpisuje się on w logikę działań zapoczątkowanych przyjęciem rozporządzenia w sprawie europejskiej inicjatywy obywatelskiej.
- Popiera w związku z tym projekt rozporządzenia w sprawie statutu fundacji europejskiej (FE) przedstawiony przez Komisję Europejską i uznaje, że wpisuje się on w logikę działań zapoczątkowanych przyjęciem rozporządzeń w sprawie europejskiej inicjatywy obywatelskiej oraz w sprawie ustanowienia statutu europejskiego ugrupowania współpracy terytorialnej (EUWT) z myślą o ułatwieniu i propagowaniu współpracy transgranicznej, międzynarodowej i międzyregionalnej na poziomie wspólnotowym.
- Stwierdza, iż proponowany statut powinien zaspokajać potrzeby fundacji dotyczące uproszczenia procedur i zwiększenia efektywności, co umożliwi im skuteczniejszą realizację projektów transgranicznych lub międzynarodowych, zarówno samodzielnie, jak i we współpracy z podmiotami krajowymi, lokalnymi i regionalnymi, a jednocześnie gwarantować pewność prawa oraz jasność zasad funkcjonowania i finansowania fundacji w oczach społeczeństwa.
- Rozumie wysiłki zmierzające do znalezienia równowagi między wymogami prawa krajowego poszczególnych państw członkowskich dotyczącymi minimalnej wartości aktywów, jakimi dysponować musi fundacja, a chęcią ułatwienia tworzenia FE w całej Unii Europejskiej. Komitet zwraca jednak uwagę na kwestię zagwarantowania darczyńcom i obywatelom wystarczającej solidności majątku FE, dlatego pragnie z jednej strony, by minimalny poziom aktywów wymagany do rejestracji FE został podwyższony do 50 tys. EUR, zamiast proponowanych 25 tys., która to kwota wydaje mu się zbyt niska, z drugiej strony natomiast chciałby, aby poziom ten utrzymywany był przez cały czas istnienia FE, a jego naruszenie obarczone było sankcją rozwiązania fundacji.

<b>Sprawozdawca</b>	Claudette BRUNET-LECHENAULT (FR/PSE), wiceprzewodnicząca rady generalnej departamentu Saône-et-Loire
<b>Dokument źródłowy</b>	Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie statutu fundacji europejskiej (FE)  COM(2012) 35 final

## I. WPROWADZENIE

### KOMITET REGIONÓW

1. Zdaje sobie sprawę ze znaczenia gospodarczego oraz istotnej roli, jaką fundacje odgrywają w całej Unii Europejskiej, we wszystkich dziedzinach interesu publicznego, a zwłaszcza tych, które leżą w obszarze kompetencji samorządów lokalnych i regionalnych, takich jak usługi socjalne i usługi opieki zdrowotnej, opieka społeczna, sztuka i kultura, edukacja i kształcenie, nauka, badania i innowacje czy środowisko.

2. Rozumie trudności, nad którymi ubolewa, jakie napotyka fundacje pragnące działać ponad granicami narodowymi w ramach projektów transgranicznych lub międzynarodowych, które wymagają ponoszenia znacznych wydatków na usługi doradcze i kosztów strukturalnych, podczas gdy kwoty te można by wykorzystać efektywniej na realizację celów społecznych.

3. Popiera przedstawiony przez Komisję Europejską projekt rozporządzenia w sprawie statutu fundacji europejskiej (FE) oraz uważa, że wpisuje się on w logikę działań zapoczątkowanych przyjęciem rozporządzenia w sprawie europejskiej inicjatywy obywatelskiej.

4. Wyraża zadowolenie, że wniosek Komisji wpisuje się w szerszą perspektywę zapewnienia bezpieczeństwa działalności w ramach gospodarki społecznej i solidarnej na rynku wewnętrznym. W związku z tym ma nadzieję, że przyjęcie statutu fundacji europejskiej utoruje drogę do przyjęcia statutu europejskiego towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych.

5. Stwierdza, iż proponowany statut powinien zaspokajać potrzeby fundacji dotyczące uproszczenia procedur, zwiększenia efektywności i pewności prawa, co umożliwi im skuteczniejszą realizację projektów transgranicznych lub międzynarodowych zarówno samodzielnie, jak i we współpracy z podmiotami krajowymi, lokalnymi i regionalnymi.

6. Podkreśla również, iż statut ten powinien służyć wyjaśnieniu społeczeństwu zasad funkcjonowania i finansowania fundacji.

7. Pragnie wzmocnienia europejskiego wymiaru FE, nie tylko w momencie tworzenia tego rodzaju fundacji, lecz także w całym okresie jej działalności. Przepisy, które będą miały zastosowanie do FE, powinny w możliwie największym stopniu

czepać z przepisów projektu rozporządzenia oraz statutu poszczególnych FE i jak najmniej odwoływać się do prawa krajowego.

8. Przypomina, że ze względu na to, iż FE mogą przyjmować środki prywatne lub korzystać ze środków publicznych na potrzeby realizacji swoich celów, powinny one podlegać obowiązkowi sprawozdawczym w zakresie wykorzystania owych środków, i to zarówno w odniesieniu do podmiotów je finansujących, jak i ogółu obywateli Unii Europejskiej.

## II. ZALECENIA POLITYCZNE

### KOMITET REGIONÓW

#### Znaczenie gospodarcze sektora fundacji

9. Stwierdza, że sektor fundacji ma niebagatelne znaczenie gospodarcze, ponieważ odpowiada za ogólne roczne wydatki rzędu 150 mld EUR i zatrudnia bezpośrednio, w pełnym wymiarze godzin, niemal milion osób w całej Unii Europejskiej.

10. Dostrzega fakt, iż fundacje zainteresowane są możliwością działania ponad granicami krajowymi, by w ten sposób wszechstronnie zajmować się takimi zagadnieniami przekrojowymi, jak migracja, rozwój społeczno-gospodarczy, światowej klasy badania naukowe, prawa człowieka, środowisko itp.

11. W szczególności podkreśla rolę, jaką fundacje mogą odegrać poprzez wykorzystanie swych środków i kreatywności w okresie głębokiego kryzysu politycznego, finansowego i społecznego w Europie, gdy konieczne jest przeanalizowanie wszystkich możliwości umocnienia Unii Europejskiej oraz zapewnienia obywatelom przyszłości i perspektyw wzrostu.

#### Uciążliwe i kosztowne wymogi administracyjne

12. Stwierdza, że w działalności międzynarodowej lub transgranicznej fundacje napotykać mogą trudności z uwagi na przepisy stanowione przez ustawodawców krajowych, w związku z którymi zmuszone są przeznaczać na różne koszty administracyjne i usługi doradcze część swoich środków szacowaną na około 90–102 mln EUR rocznie, podczas gdy mogłyby wykorzystać te fundusze na realizację projektów interesu publicznego prowadzonych samodzielnie lub we współpracy z innymi fundacjami lub samorządami.

### **Statut sprzyjający europejskiej inicjatywie obywatelskiej dzięki roli odgrywanej przez fundacje**

13. Podkreśla, że działalność fundacji, tworzonych najczęściej przez podmioty prawa prywatnego (osoby fizyczne lub prawne), obejmuje cele interesu ogólnego, które mają ogromne znaczenie dla obywateli europejskich, i często dotyczy zagadnień leżących w obszarze kompetencji samorządów lokalnych i regionalnych, przede wszystkim takich jak usługi socjalne i usługi opieki zdrowotnej, opieka społeczna, sztuka i kultura, edukacja i kształcenie, nauka, badania i innowacje itd.

14. Uważa, że wybór nowej formy prawnej, alternatywnej w stosunku do statutów krajowych, odpowiadającej statutowi „fundacji europejskiej”, byłby istotnym elementem na rzecz zwiększenia roli fundacji w całej Unii Europejskiej.

15. Popiera w związku z tym projekt rozporządzenia w sprawie statutu fundacji europejskiej (FE) przedstawiony przez Komisję Europejską i uznaje, że wpisuje się on w logikę działań zapoczątkowanych przyjęciem rozporządzeń w sprawie europejskiej inicjatywy obywatelskiej oraz w sprawie ustanowienia statutu europejskiego ugrupowania współpracy terytorialnej (EUWT) z myślą o ułatwieniu i propagowaniu współpracy transgranicznej, międzynarodowej i międzyregionalnej na poziomie wspólnotowym.

16. Sądzi, że art. 352 TFUE, zgodnie z którym Rada, stającą jednomyślnie na wniosek Komisji i po uzyskaniu zgody Parlamentu Europejskiego, przyjmuje stosowne środki zmierzające do realizacji celów, o których mowa w traktatach, jest jedyną właściwą podstawą prawną dla przedstawionego wniosku dotyczącego rozporządzenia, z uwagi na niewystępowanie w traktatach przepisów szczególnych dających instytucjom unijnym wyraźne uprawnienia w tym zakresie. Wybór podstawy prawnej odpowiada podobnym wcześniejszym decyzjom w odniesieniu do przepisów w sprawie innych statutów, jak w przypadku spółki europejskiej czy europejskiego ugrupowania interesów gospodarczych, i w żaden sposób nie wpływa na krajowe uregulowania w dziedzinie fundacji. Komitet zwraca zresztą uwagę, że w ramach mechanizmu wczesnego ostrzeżenia w kwestii stosowania zasady pomocniczości wniosek dotyczący rozporządzenia był przedmiotem tylko jednej uzasadnionej opinii spośród 19 parlamentów narodowych, które dokonały analizy tej sprawy.

17. Stwierdza, iż proponowany statut powinien zaspokajać potrzeby fundacji dotyczące uproszczenia procedur i zwiększenia efektywności, co umożliwi im skuteczniejszą realizację projektów transgranicznych lub międzynarodowych, zarówno samodzielnie, jak i we współpracy z podmiotami krajowymi, lokalnymi i regionalnymi, a jednocześnie gwarantować pewność prawa oraz jasność zasad funkcjonowania i finansowania fundacji w oczach społeczeństwa.

### **Uwypuklenie wymiaru europejskiego**

18. Pragnie wyraźniejszego uwypuklenia europejskiego wymiaru FE, poprzez nałożenie na tego rodzaju fundacje wymogu (lub zamiaru) prowadzenia działalności międzynarodowej lub transgranicznej w momencie tworzenia i w całym okresie funkcjonowania.

19. Ubolewa w związku z tym, że we wniosku dotyczącym rozporządzenia występują liczne odesłania do prawa krajowego państw członkowskich, ponieważ zdaniem Komitetu ze względu na brak harmonizacji przepisów takie podejście jest źródłem braku pewności prawa dla FE.

### **Potrzeba czytelności, wiarygodności i przejrzystości**

20. Przypomina, że możliwość przyjmowania przez FE środków prywatnych i korzystania ze środków publicznych na potrzeby realizacji celów fundacji oznacza, iż muszą one być w stanie zagwarantować darczyńcom i podmiotom je finansującym, a w ogólniejszym ujęciu także wszystkim obywatelom Unii Europejskiej, najwyższą pewność co do swej solidności oraz całkowitą przejrzystość procesu zarządzania i wykorzystywania powierzonych im środków.

### **Jasność celów FE**

21. Stwierdza, że w pewnych państwach członkowskich terminy „pożytku publicznego” i „interesu ogólnego” odnoszą się do dwóch różnych pojęć i w pewnych przypadkach mogą odsyłać albo do procedury lub szczególnego statusu prawnego w prawie krajowym, albo do specyficznego podejścia podatkowego, dlatego więc proponuje, by zharmonizować stosowaną terminologię i posługiwać się terminem „interesu publicznego”, który powinien być stosowany jednolicie w każdym państwie członkowskim przy ustalaniu celów FE, poza wszelkim podejściem podatkowym.

22. Życzyłby sobie również ustalenia definicji pojęcia „sport amatorski” w art. 5 projektu rozporządzenia, tak aby wykluczyć wszelkie tendencje do zmiany działalności FE w kierunku wspierania aktywności przynależących raczej do sportu zawodowego.

### **W kierunku większej wiarygodności**

23. Rozumie wysiłki zmierzające do znalezienia równowagi między wymogami prawa krajowego poszczególnych państw członkowskich dotyczącymi minimalnej wartości aktywów, jakimi dysponować musi fundacja, a chęcią ułatwienia tworzenia FE w całej Unii Europejskiej. Komitet zwraca jednak uwagę na kwestię zagwarantowania darczyńcom i obywatelom wystarczającej solidności majątku FE, dlatego pragnie z jednej strony, by minimalny poziom aktywów wymagany do rejestracji FE został podwyższony do 50 tys. EUR, zamiast proponowanych 25 tys., która to kwota wydaje mu się zbyt niska, z drugiej strony natomiast chciałby, aby poziom ten utrzymywany był przez cały czas istnienia FE, a jego naruszenie obarczone było sankcją rozwiązania fundacji.

24. Uważa za oczywiste, że FE nie powinny mieć charakteru dochodowego, przyznaje jednak, że mogłyby one angażować się w działalność gospodarczą w celu realizacji swojej misji interesu publicznego, w związku z czym proponuje zmienić treść art. 11, tak aby lepiej określić granice, w których FE może prowadzić działalność gospodarczą.

25. Sądzi, że kwestia wynagrodzenia członków rady zarządzającej i organu nadzorczego FE pozostaje w ścisłym związku z niedochodowym charakterem, a w projekcie rozporządzenia należy przewidzieć podstawowe zasady w tym zakresie.

26. Wzywa do wyjaśnienia zasad zapobiegania konfliktom interesów, ponieważ wydaje się, że w obecnym brzmieniu mogą one prowadzić do różnych interpretacji, co może mieć skutki przeciwne do zamierzonych.

27. Popiera proponowane przepisy dotyczące prowadzenia rachunków i przejrzystości, sugeruje jednak, iż należy wyjaśnić

i doprecyzować procedury kontroli oraz publikacji informacji na temat działalności FE.

### Potrzeba harmonizacji

28. Zdaje sobie sprawę z wyzwań w zakresie dyscypliny budżetowej, które były źródłem decyzji o wprowadzeniu organów nadzorczych FE na poziomie krajowym i rezygnacji z utworzenia procedury i organu kontrolnego na szczeblu europejskim.

29. Uznaje zasadność wprowadzenia do projektu statutu przepisów o charakterze podatkowym, ma jednak wątpliwości co do automatycznego rozszerzenia na FE systemu podatkowego mającego zastosowanie wobec krajowych podmiotów interesu publicznego z uwagi na znaczne rozbieżności między państwami członkowskimi w kwestii warunków przyznawania tego rodzaju ulatwień podatkowych.

## III. ZALECANE POPRAWKI

### Poprawka 1

Artykuł 2, punkt 5

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
Do celów niniejszego rozporządzenia zastosowanie mają następujące definicje:  (5) „podmiot pożytku publicznego” oznacza fundację posiadającą cel pożytku publicznego lub podobny podmiot działający na rzecz pożytku publicznego nieposiadający członków, utworzony zgodnie z prawem jednego z państw członkowskich;	Do celów niniejszego rozporządzenia zastosowanie mają następujące definicje:  (5) „ <del>podmiot pożytku publicznego</del> ”, „ <u>podmiot interesu publicznego</u> ” oznacza fundację posiadającą cel <del>pożytku</del> <u>interesu</u> publicznego lub podobny podmiot działający na rzecz <del>interesu pożytku</del> publicznego nieposiadający członków, utworzony zgodnie z prawem jednego z państw członkowskich

### Uzasadnienie

Sprawozdawczyni zmienia w swojej pierwszej poprawce wyrażenie „pożytek publiczny” na „interes publiczny”.

### Poprawka 2

Artykuł 5, ustęp 1

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
Artykuł 5 <b>Cel pożytku publicznego</b>  1. FE jest odrębnie ukonstytuowanym podmiotem działającym na rzecz realizacji celu pożytku publicznego.	Artykuł 5 <b>Cel <del>pożytku</del> <u>interesu</u> publicznego</b>  1. FE jest odrębnie ukonstytuowanym podmiotem działającym na rzecz realizacji celu <del>pożytku</del> <u>interesu</u> publicznego.

### Uzasadnienie

Termin „interes publiczny” pozwala zharmonizować pojęcia „pożytku publicznego” i „interesu ogólnego” oraz ograniczyć ryzyko pomieszczenia pojęć z zakresu prawa podatkowego i prawa publicznego stosowanych w pewnych państwach członkowskich do przyznawania szczególnego statusu lub szczególnych uprawnień podatkowych fundacjom prawa krajowego.

**Poprawka 3**

## Artykuł 5, ustęp 2

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>Artykuł 5</p> <p><b>Cel pożytku publicznego</b></p> <p>2. FE służy ogólnie pojętemu dobru publicznemu.</p> <p>FE może być utworzona wyłącznie w następujących celach, a posiadane przez nią aktywa są w sposób nieodwołalny przeznaczone na te cele:</p> <p>(a) [...]</p> <p>(r) sport amatorski;</p> <p>[...].</p>	<p>Artykuł 5</p> <p><b>Cel pożytku publicznego</b></p> <p>2. FE służy ogólnie pojętemu <del>dobru</del> <u>interesowi</u> publicznemu.</p> <p>FE może być utworzona wyłącznie w następujących celach, a posiadane przez nią aktywa są w sposób nieodwołalny przeznaczone na te cele:</p> <p>a) [...]</p> <p>r) sport amatorski <u>rozumiany jako uprawianie aktywności sportowej przez osoby niecierpiące z tego tytułu regularnych i znaczących dochodów;</u></p> <p>[...]</p> <p>t) <u>ochrona ofiar wszelkiego rodzaju przemocy.</u></p>

**Uzasadnienie**

Naszym zdaniem należałoby doprecyzować definicję pojęcia „sport amatorski”, gdyż zależnie od dyscypliny w poszczególnych państwach członkowskich obowiązują różne zasady, a niektóre dyscypliny sportu, uznawane wprawdzie za sport amatorski, uprawiane są jednak na poziomie i w warunkach, które przybliżają je do sportu zawodowego i tym samym wyłączają z obszaru interesu publicznego.

Ponadto należałoby dodać kwestię ochrony ofiar wszelkiego rodzaju przemocy. Należy podkreślić znaczenie współpracy z krajami trzecimi, o której mowa w następnym ustępie.

**Poprawka 4**

## Artykuł 6

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>Artykuł 6</p> <p><b>Element transgraniczny</b></p> <p>W momencie rejestracji FE prowadzi działalność lub posiada cel statutowy polegający na prowadzeniu działalności w przynajmniej dwóch państwach członkowskich.</p>	<p>Artykuł 6</p> <p><b>Element <del>transgraniczny</del> europejski</b></p> <p>W momencie rejestracji FE <del>prowadzi działalność lub</del> posiada cel statutowy polegający na prowadzeniu działalności w przynajmniej dwóch państwach członkowskich.</p> <p><u>Po zarejestrowaniu FE prowadzi działalność w przynajmniej dwóch państwach członkowskich.</u></p> <p><u>Zobowiązana jest kontynuować prowadzenie działalności w przynajmniej dwóch państwach członkowskich przez cały czas swego istnienia.</u></p>

**Uzasadnienie**

Poprawka ma na celu wzmocnienie europejskiego wymiaru FE poprzez zagwarantowanie rzeczywistego prowadzenia działalności w kilku państwach członkowskich przez cały okres istnienia FE, a nie tylko w momencie jej tworzenia. W przypadku nowych rejestracji działalność nie może być jeszcze prowadzona, więc jej wymiar europejski powinien znaleźć odzwierciedlenie w jej celu statutowym, stąd zmiana sformułowania.

**Poprawka 5**

## Artykuł 7, ustęp 2

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>Artykuł 7</p> <p><b>Aktywa</b></p> <p>2. FE posiada aktywa równoważne przynajmniej kwocie 25 000 EUR.</p>	<p>Artykuł 7</p> <p><b>Aktywa</b></p> <p>2. <u>W momencie rejestracji i przez cały czas swego istnienia</u> FE posiada aktywa równoważne przynajmniej kwocie <del>25 000</del> <u>50 000</u> EUR.</p>

**Uzasadnienie**

W celu zapewnienia solidności majątku i wiarygodności FE Komitet proponuje podnieść minimalną wartość aktywów wymaganych w momencie rejestracji do poziomu 50 tys. EUR oraz wprowadzić wymóg utrzymania ich na takim poziomie przez cały okres istnienia FE.

**Poprawka 6**

## Artykuł 10, ustęp 1

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>Artykuł 10</p> <p><b>Zdolność prawna</b></p> <p>1. FE posiada zdolność prawną i pełną zdolność do czynności prawnych we wszystkich państwach członkowskich.</p> <p>Jeżeli nie zostało to ograniczone w jej statucie, FE posiada wszystkie prawa niezbędne do prowadzenia swojej działalności, w tym prawo do posiadania majątku ruchomego i nieruchomego, do udzielania dotacji, do pozyskiwania środków pieniężnych, do otrzymywania i posiadania darowizn dowolnego rodzaju, w tym akcji i innych zbywalnych papierów wartościowych, spadków i darowizn rzeczowych z dowolnych źródeł zgodnych z prawem, w tym z państw trzecich.</p> <p>Tam, gdzie jest to konieczne do prowadzenia działalności, FE posiada swobodę przedsiębiorczości w każdym państwie członkowskim.</p>	<p>Artykuł 10</p> <p><b>Zdolność prawna</b></p> <p>1. FE posiada zdolność prawną i pełną zdolność do czynności prawnych we wszystkich państwach członkowskich, <u>o ile w rozporządzeniu nie przewiduje się ograniczeń.</u></p> <p>Jeżeli nie zostało to ograniczone w jej statucie, FE posiada wszystkie prawa niezbędne do prowadzenia swojej działalności, w tym prawo do posiadania majątku ruchomego i nieruchomego, do udzielania dotacji, do pozyskiwania środków pieniężnych, do otrzymywania i posiadania darowizn dowolnego rodzaju, w tym akcji i innych zbywalnych papierów wartościowych, spadków i darowizn rzeczowych z dowolnych źródeł zgodnych z prawem, w tym z państw trzecich.</p> <p>Tam, gdzie jest to konieczne do prowadzenia działalności, FE posiada swobodę przedsiębiorczości w każdym państwie członkowskim.</p>

**Uzasadnienie**

Stwierdzenie, że FE ma pełną zdolność do czynności prawnych we wszystkich państwach członkowskich, wymaga uzupełnienia w świetle ograniczeń dotyczących działalności gospodarczej, zawartych w art. 11 (realizacja celów interesu publicznego; działalność gospodarcza niepowiązana z celem interesu publicznego FE jest dopuszczalna jedynie do poziomu 10% rocznych obrotów netto FE pod warunkiem, że wyniki działalności niezwiązanej z tym celem są przedstawiane osobno w księgach rachunkowych i zostaną wykorzystane wyłącznie do zadań związanych z interesem publicznym).

**Poprawka 7**

## Artykuł 11

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>Artykuł 11</p> <p><b>Działalność gospodarcza</b></p> <p>1. Jeżeli nie zostało to ograniczone w jej statucie, FE posiada zdolność i swobodę prowadzenia działalności handlowej lub innej działalności gospodarczej pod warunkiem, że wszystkie zyski są wykorzystywane wyłącznie do realizowania jej celu(ów) pożytku publicznego.</p> <p>2. Działalność gospodarcza niepowiązana z celem pożytku publicznego FE jest dopuszczalna do poziomu 10 % rocznych obrotów netto FE pod warunkiem, że wyniki działalności niezwiązanej z tym celem są przedstawiane osobno w księgach rachunkowych.</p>	<p>Artykuł 11</p> <p><b>Działalność gospodarcza</b></p> <p>1. Jeżeli FE, jeżeli nie zostało to ograniczone w jej statucie, FE posiada zdolność i swobodę prowadzenia działalności handlowej lub innej działalności gospodarczej, pod warunkiem że nie odbiega ona od realizowanej przez tę FE misji interesu publicznego i pod warunkiem, że wszystkie zyski są wykorzystywane wyłącznie do realizowania jej celu(ów) pożytku celów interesu publicznego.</p> <p>2. Działalność gospodarcza niepowiązana z celem pożytku interesu publicznego FE jest dopuszczalna wyłącznie do poziomu 10% rocznych zasobów obrotów netto FE, z zastrzeżeniem pod warunkiem, że wyniki działalności niezwiązanej z tym celem są przedstawiane osobno w księgach rachunkowych oraz że będą one w całości przeznaczane na realizację misji interesu publicznego.</p>

**Uzasadnienie**

Proponowana poprawka służy lepszemu określeniu możliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez FE, tak aby uniknąć sytuacji, w której traciłyby one zasadniczy charakter podmiotu niedochodowego na rzecz nadmiernego angażowania się w działalność czysto handlową, niepowiązaną z ich celem.

**Poprawka 8**

## Artykuł 21

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>Artykuł 21</p> <p><b>Rejestracja</b></p> <p>1. Rejestracji FE dokonuje się w jednym państwie członkowskim.</p> <p>2. Rejestracji FE powstałej w wyniku połączenia dwóch podmiotów pożytku publicznego utworzonych zgodnie z prawem w tym samym państwie członkowskim dokonuje się w tym państwie członkowskim.</p> <p>3. Rejestracji FE powstałej w wyniku połączenia transgranicznego dokonuje się w jednym z państw członkowskich, w których łączące się podmioty zostały utworzone zgodnie z prawem.</p> <p>4. Rejestracji FE powstałej w wyniku przekształcenia dokonuje się w państwie członkowskim, w którym przekształcony podmiot był pierwotnie utworzony zgodnie z prawem.</p>	<p>Artykuł 21</p> <p><b>Rejestracja</b></p> <p>1. Rejestracji FE dokonuje się w jednym państwie członkowskim, w którym znajduje się jej siedziba statutowa.</p> <p>2. Rejestracji FE powstałej w wyniku połączenia dwóch podmiotów pożytku publicznego utworzonych zgodnie z prawem w tym samym państwie członkowskim dokonuje się w tym państwie członkowskim.</p> <p>3. Rejestracji FE powstałej w wyniku połączenia transgranicznego dokonuje się w jednym z państw członkowskich państwie członkowskim, w których łączące się podmioty zostały utworzone zgodnie z prawem którym znajduje się siedziba statutowa fundacji przejmującej.</p> <p>4. Rejestracji FE powstałej w wyniku przekształcenia dokonuje się w państwie członkowskim, w którym przekształcony podmiot był pierwotnie utworzony zgodnie z prawem.</p>

**Uzasadnienie**

Dla większej pewności prawa proponuje się uwzględnienie, jako drugiego kryterium ustalenia miejsca rejestracji FE, miejsca łącznika, którym jest siedziba statutowa FE.

**Poprawka 9**

Dodać nowy artykuł po artykule 31

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
	<p><b>Zasady zarządzania</b></p> <p>1. <u>Żadna osoba nie może równocześnie być członkiem zarówno rady zarządzającej, jak i rady nadzorczej.</u></p> <p>2. <u>Członkowie rady zarządzającej i członkowie rady nadzorczej wykonują swoje obowiązki nieodpłatnie. Mogą oni uzyskać zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonywaniem obowiązków, według warunków określonych w statucie.</u></p> <p>3. <u>Na rzecz żadnego fundatora, członka rady zarządzającej lub rady nadzorczej, dyrektora zarządzającego ani biegłego rewidenta nie można przekazywać żadnych korzyści, pośrednich ani bezpośrednich, nie można ich także przekazywać innym osobom pozostającym z nimi w relacjach gospodarczych lub bliskich relacjach rodzinnych, chyba że są przekazywane z tytułu wykonywania przez te osoby obowiązków w ramach FE.</u></p>

**Uzasadnienie**

Poprzez proponowaną poprawkę Komitet pragnie doprecyzować zasady zarządzania i zasady etyczne, tak by odpowiadały one zasadniczo niedochodowemu charakterowi FE oraz odzwierciedlały potrzebę czytelności i przejrzystości.

**Poprawka 10**

Artykuł 32

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>Artykuł 32</p> <p><b>Konflikty interesów</b></p> <p>1. Fundator oraz inni członkowie rady mogący pozostawać w relacjach gospodarczych, rodzinnych lub w innych relacjach z fundatorem lub ze sobą nawzajem, co mogłoby prowadzić do powstania rzeczywistych lub potencjalnych konfliktów interesów zakłócających ich zdolność do osądu, nie mogą stanowić większości w radzie zarządzającej.</p> <p>2. Żadna osoba nie może równocześnie być członkiem zarówno rady zarządzającej, jak i rady nadzorczej.</p> <p>3. Na rzecz żadnego fundatora, członka rady zarządzającej lub rady nadzorczej, dyrektora zarządzającego ani biegłego rewidenta nie można przekazywać żadnych korzyści, pośrednich ani bezpośrednich, nie można ich także przekazywać innym osobom pozostającym z nimi w relacjach gospodarczych lub rodzinnych, chyba że są przekazywane z tytułu wykonywania przez te osoby obowiązków w ramach FE.</p>	<p>Artykuł 32</p> <p><b>Konflikty interesów</b></p> <p>1. <u>Fundator oraz inni członkowie rady mogący pozostawać w relacjach gospodarczych, rodzinnych lub w innych relacjach z fundatorem lub ze sobą nawzajem, co mogłoby prowadzić do powstania rzeczywistych lub potencjalnych konfliktów interesów zakłócających ich zdolność do osądu, nie mogą stanowić większości w radzie zarządzającej. Każdy członek rady zarządzającej lub rady nadzorczej zobowiązany jest powiadomić FE na piśmie o wszelkich bezpośrednich lub pośrednich interesach związanych z jakąkolwiek stroną trzecią, które mogłyby stanowić źródło konfliktu interesów własnych lub osoby pozostającej z nim w relacjach gospodarczych lub rodzinnych z interesami FE.</u></p> <p>2. <u>Żadna osoba nie może równocześnie być członkiem zarówno rady zarządzającej, jak i rady nadzorczej. Każdy członek rady zarządzającej lub rady nadzorczej zobowiązany jest – w poszczególnych przypadkach – powstrzymać się od obecności i udziału we wszelkich obradach i decyzjach dotyczących kwestii odnoszących się do podmiotów lub osób, z którymi pozostaje w relacjach gospodarczych lub rodzinnych bądź w których ma bezpośredni lub pośredni interes.</u></p> <p>3. <u>Na rzecz żadnego fundatora, członka rady zarządzającej lub rady nadzorczej, dyrektora zarządzającego ani biegłego rewidenta nie można przekazywać żadnych korzyści, pośrednich ani bezpośrednich, nie można ich także przekazywać innym osobom pozostającym z nimi w relacjach gospodarczych lub rodzinnych, chyba że są przekazywane z tytułu wykonywania przez te osoby obowiązków w ramach FE.</u></p>



**Uzasadnienie**

Poprzez proponowaną poprawkę Komitet pragnie wzmocnić zasady zarządzania i zasady etyczne, które powinny odzwierciedlać wymogi czytelności i przejrzystości stawiane przez darczyńców i całe społeczeństwo.

**Poprawka 11**

Artykuł 33

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
Artykuł 33	Artykuł 33
<b>Reprezentowanie FE wobec stron trzecich</b>	<b>Reprezentowanie FE wobec stron trzecich</b>
Rada zarządzająca, jak również dowolna osoba upoważniona przez radę zarządzającą i wykonująca jej polecenia, może reprezentować FE w relacjach ze stronami trzecimi oraz w postępowaniach sądowych.	Rada zarządzająca, jak również dowolna, <u>uprzednio zarejestrowana</u> osoba upoważniona przez radę zarządzającą i wykonująca jej polecenia, może reprezentować FE w relacjach ze stronami trzecimi oraz w postępowaniach sądowych.

**Uzasadnienie**

Chodzi o wyjaśnienie, że jedynie osoby wcześniej zarejestrowane mogą reprezentować FE w relacjach ze stronami trzecimi oraz w postępowaniach sądowych zgodnie z art. 12 ust. 1 lit e) pkt ii) wniosku w sprawie rozporządzenia.

**Poprawka 12**

Artykuł 34, ustęp 5

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
Artykuł 34	Artykuł 34
<b>Przejrzystość i odpowiedzialność</b>	<b>Przejrzystość i odpowiedzialność</b>
5. Roczne sprawozdanie finansowe, należycie zatwierdzone przez radę zarządzającą, wraz z opinią przedstawioną przez osobę odpowiedzialną za zbadanie tego sprawozdania, jak również sprawozdanie z działalności podlegają ujawnieniu.	5. Roczne sprawozdanie finansowe, należycie zatwierdzone przez radę zarządzającą, wraz z opinią przedstawioną przez osobę odpowiedzialną za zbadanie tego sprawozdania, jak również sprawozdanie z działalności podlegają ujawnieniu. <u>Musi być ono dostępne dla wszystkich obywateli Unii Europejskiej przynajmniej na stronie internetowej danej FE.</u>

**Uzasadnienie**

Poprzez proponowaną poprawkę Komitet pragnie wzmocnić zasady zarządzania i zasady etyczne, które powinny odzwierciedlać wymogi czytelności i przejrzystości stawiane przez darczyńców i całe społeczeństwo.

**Poprawka 13**

Artykuł 43, ustęp 2

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<b>Decyzja o likwidacji</b>	<b>Decyzja o likwidacji</b>
[...]	[...]

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>2. Po wysłuchaniu rady zarządzającej danej FE organ nadzorczy może zdecydować o likwidacji FE lub, gdy jest to przewidziane stosownymi przepisami prawa krajowego, złożyć wniosek o jej likwidację do właściwego sądu w jednej z następujących sytuacji:</p> <p>(a) gdy rada zarządzająca nie podjęła działań w przypadkach, o których mowa w ust. 1;</p> <p>(b) gdy FE stale narusza swój statut, niniejsze rozporządzenie lub stosowne przepisy prawa krajowego.</p>	<p>2. Po wysłuchaniu rady zarządzającej danej FE organ nadzorczy może zdecydować o likwidacji FE <u>i ustanowieniu likwidatora</u> lub, gdy jest to przewidziane stosownymi przepisami prawa krajowego, złożyć wniosek o jej likwidację do właściwego sądu <u>i zaproponować kandydata na likwidatora</u> w jednej z następujących sytuacji:</p> <p>(a) gdy rada zarządzająca nie podjęła działań w przypadkach, o których mowa w ust. 1;</p> <p>(b) gdy FE stale narusza swój statut, niniejsze rozporządzenie lub stosowne przepisy prawa krajowego.</p>

#### Poprawka 14

#### Artykuł 44, ustęp 1

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p><b>Likwidacja</b></p> <p>1. Jeżeli organ nadzorczy zatwierdził decyzję rady zarządzającej zgodnie z art. 43 ust. 1 akapit drugi lub jeżeli organ nadzorczy bądź, gdzie jest to stosowne, sąd zdecydował o likwidacji FE, aktywa teje FE są wykorzystywane zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu.</p> <p>[...].</p>	<p><b>Likwidacja</b></p> <p>1. Jeżeli organ nadzorczy zatwierdził decyzję rady zarządzającej zgodnie z art. 43 ust. 1 akapit drugi lub jeżeli organ nadzorczy bądź, gdzie jest to stosowne, sąd zdecydował o likwidacji FE, aktywa teje FE są wykorzystywane zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu. <u>Koszty likwidacji ponosi FE.</u></p> <p>[...].</p>

Bruksela, 29 listopada 2012 r.

Przewodniczący  
Komitetu Regionów  
Ramón Luis VALCÁRCEL SISO