

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny (Polska) w dniu 10 kwietnia 2012 r. — TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o. przeciwko Ministrowi Finansów

(Sprawa C-169/12)

(2012/C 209/02)

*Język postępowania: polski***Sąd krajowy**

Naczelny Sąd Administracyjny

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym*Strona skarżąca:* TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o.*Strona pozwana:* Minister Finansów**Pytania prejudycjalne**

- 1) czy unormowania wynikające z art. 66 lit. a, b i c Dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, iż w przypadku wystawienia przez podatnika faktury dokumentującej usługę objętą dyspozycją przewidzianego w tym artykule uprawnienia dla państwa członkowskiego (odstępstwa od art. 63, 64 i 65 Dyrektywy 112), możliwe jest określenie wymagalności podatku (obowiązku podatkowego) w oparciu o art. 66 lit. b Dyrektywy 112 na dzień zapłaty, nie później niż 30 dnia od dnia wykonania usługi?
- 2) czy unormowania wynikające z art. 66 lit. a i b Dyrektywy 112 należy interpretować w ten sposób, iż sprzeciwiają się one polskim przepisom krajowym przyjętym wart. 19 ust. 13 pkt 2) lit. a i b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm.; dalej jako ustawa o VAT) stanowiącym, iż moment powstania obowiązku podatkowego (zdarzenie, z nastąpieniem którego podatek staje się wymagalny dla niektórych transakcji) dla usług transportowych i spedycyjnych następuje z chwilą otrzymania całości lub części zapłaty, nie później jednak niż 30 dnia, licząc od dnia wykonania tych usług także wówczas, gdy zostaje wystawiona i doręczona nabywcy faktura najpóźniej w ciągu 7 dni od wyko-

nania usługi przewidująca późniejszy termin płatności, a nabywca usługi uprawniony jest do odliczenia podatku naliczonego za okres, w którym otrzymał fakturę, niezależnie od faktu zapłaty za usługę?

⁽¹⁾ Dz.U.L 347 s. 1

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Handelsgericht Wien (Austria) w dniu 12 kwietnia 2012 r. — Alfred Hirmann przeciwko Immofinanz AG

(Sprawa C-174/12)

(2012/C 209/03)

*Język postępowania: niemiecki***Sąd krajowy**

Handelsgericht Wien

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym*Strona skarżąca:* Alfred Hirmann*Strona pozwana:* Immofinanz AG*Interwenient uboczny:* Avoso Zeta AG**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy jest zgodna z art. 12, 15, 16, 19 i 42 dyrektywy 77/91/EWG⁽¹⁾ Rady z dnia 31 stycznia 1977 r. w obowiązującym brzmieniu norma prawa krajowego, która przewiduje odpowiedzialność spółki akcyjnej wobec nabywcy akcji z tytułu naruszenia obowiązków informacyjnych przewidzianych w prawie rynku kapitałowego zgodnie z następującymi uregulowaniami zawartymi w

— art. 6 i 25 dyrektywy 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w brzmieniu zmienionym dyrektywą 2008/11/WE z dnia 11 marca 2008 r.⁽²⁾;

- art. 7, 17 i 28 dyrektywy 2004/109/WE ⁽³⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r.;
- art. 14 dyrektywy 2003/6/WE ⁽⁴⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r.?
- 2) Czy przepisy art. 12, 15, 16, w szczególności art. 18 i 19 oraz 42 dyrektywy 77/91/EWG Rady z dnia 31 stycznia 1977 r. w obowiązującym brzmieniu należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one uregulowaniu krajowemu, które przewiduje, że spółka akcyjna w ramach odpowiedzialności określonej w pkt 1 musi zwrócić nabywcy cenę nabycia akcji i przyjąć z powrotem nabyte akcje?
- 3) Czy przepisy art. 12, 15, 16, 18, 19 oraz 42 dyrektywy 77/91/EWG Rady z dnia 31 stycznia 1977 r. w obowiązującym brzmieniu należy interpretować w ten sposób, że wspomniana w pkt 1 odpowiedzialność spółki akcyjnej
- może obejmować również związany majątek spółki [subskrybowany kapitał zakładowy i rezerwy w rozumieniu art. 15 ust. 1 lit. a) tej dyrektywy] lub
- może istnieć również wtedy, jeżeli jej skutkiem może być upadłość spółki?
- 4) Czy przepisy art. 12 i 13 dyrektywy 2009/101/WE ⁽⁵⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 września 2009 r. należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one uregulowaniu krajowemu, które przewiduje unieważnienie z mocą wsteczną nabycia udziałów, w związku z czym w razie unieważnienia umowy zakupu akcji należy przyjąć, że ma ono skutek *ex nunc* (zob. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 15 kwietnia 2010 r. w sprawie C-215/08 „E. Friz GmbH”)?
- 5) Czy przepisy art. 12, 15, 16, 18, 19 i 42 dyrektywy 77/91/EWG Rady z dnia 31 stycznia 1977 r. w obowiązującym brzmieniu oraz art. 12 i 13 dyrektywy 2009/101/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 września 2009 r. należy interpretować w ten sposób, że odpowiedzialność jest ograniczona do wartości akcji — a więc w przypadku spółki notowanej na giełdzie do kursu giełdowego akcji — którą mają one w momencie wystąpienia z roszczeniem, w

związku z czym akcjonariusz może w danym przypadku otrzymać mniejszą kwotę niż zapłacona pierwotnie cena jego akcji?

- ⁽¹⁾ Druga dyrektywa Rady 77/91/EWG z dnia 13 grudnia 1976 r. w sprawie koordynacji gwarancji, jakie są wymagane w państwach członkowskich od spółek w rozumieniu art. 58 akapit drugi traktatu, w celu uzyskania ich równoważności, dla ochrony interesów zarówno współników, jak i osób trzecich w zakresie tworzenia spółki akcyjnej, jak również utrzymania i zmian jej kapitału (Dz.U. 1977, L 26, s. 1).
- ⁽²⁾ Dyrektywa 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z publiczną ofertą lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych i zmieniająca dyrektywę 2001/34/WE (Dz.U. L 345, s. 64).
- ⁽³⁾ Dyrektywa 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniająca dyrektywę 2001/34/WE (Dz.U. L 390, s. 38).
- ⁽⁴⁾ Dyrektywa 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie wykorzystywania poufnych informacji i manipulacji na rynku (nadużyć na rynku) (Dz.U. L 96, s. 16).
- ⁽⁵⁾ Dyrektywa 2009/101/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 września 2009 r. w sprawie koordynacji gwarancji, jakie są wymagane w państwach członkowskich od spółek w rozumieniu art. 48 akapit drugi traktatu, w celu uzyskania ich równoważności, dla zapewnienia ochrony interesów zarówno współników, jak i osób trzecich (Dz.U. L 258, s. 11).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Social número 1 de Córdoba (Hiszpania) w dniu 17 kwietnia 2012 r. — Rafaela Rivas Montes przeciwko Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)

(Sprawa C-178/12)

(2012/C 209/04)

Język postępowania: hiszpański

Sąd krajowy

Juzgado de lo Social número 1 de Córdoba

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Rafaela Rivas Montes

Strona pozwana: Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy jest zgodna ze wspólnotową zasadą równości (w znaczeniu, jakie nadał jej TSUE) [sytuacja], kiedy dana jednostka organizacyjna administracji publicznej (w tym przypadku IMDECO) dla celów obliczenia dodatku do wynagrodzenia z tytułu stażu pracy swoich pracowników bierze pod uwagę wyłącznie urzędniczy lub pracowniczy charakter stosunku prawnego, który ją z nimi łączy i kiedy na tej podstawie w pierwszym przypadku (personel urzędniczy) przy zastosowaniu obowiązującej, państwowej ustawy dotyczącej urzędników uwzględnia jednolicie