

— Zarzut trzeci podniesiony tytułem żądania ewentualnego dotyczący naruszenia zakazu niedyskryminacji przy ustalaniu warunków zapłaty grzywny i obowiązku uzasadnienia aktów prawnych.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2010 r. — Trefilerías Quijano przeciwko Komisji

(Sprawa T-576/10)

(2011/C 55/51)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Trefilerías Quijano, SA (Los Corrales de Buelna, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci F. González Díaz i A. Tresandi Blanco)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zgodnie z art. 263 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 września 2010 r. zmieniającej decyzję z dnia 30 czerwca 2010 r. [C(2010) 4387 wersja ostateczna w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca];

— tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności zgodnie z art. 263 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej art. 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 września 2010 r. zmieniającej decyzję z dnia 30 czerwca 2010 r. [C(2010) 4387 wersja ostateczna w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca] w zakresie, w jakim narusza on zasadę niedyskryminacji ze względu na nieprzedłużenie TQ dodatkowego terminu do zapłaty grzywny i jest dotknięta brakiem uzasadnienia oraz

— obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są tożsame z zarzutami i głównymi argumentami podniesionymi w sprawie T-575/10 Moreda-Riviere Trefilerías przeciwko Komisji.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2010 r. — Trenzasy Cables de Acero przeciwko Komisji

(Sprawa T-577/10)

(2011/C 55/52)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Trenzasy Cables de Acero PSC, SL (Santander, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci F. González Díaz i A. Tresandi Blanco)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności zgodnie z art. 263 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 września 2010 r. zmieniającej decyzję z dnia 30 czerwca 2010 r. [C(2010) 4387 wersja ostateczna w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca];

— tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności zgodnie z art. 263 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej art. 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 września 2010 r. zmieniającej decyzję z dnia 30 czerwca 2010 r. [C(2010) 4387 wersja ostateczna w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca] w zakresie, w jakim narusza on zasadę niedyskryminacji ze względu na nieprzedłużenie TYCSA PSC dodatkowego terminu do zapłaty grzywny i jest dotknięta brakiem uzasadnienia oraz

— obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są tożsame z zarzutami i głównymi argumentami podniesionymi w sprawie T-575/10 Moreda-Riviere Trefilerías przeciwko Komisji.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2010 r. — Global Steel Wire przeciwko Komisji

(Sprawa T-578/10)

(2011/C 55/53)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Global Steel Wire, SA (Cerdanyola del Vallés, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci F. González Díaz i A. Tresandi Blanco)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zgodnie z art. 263 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 września 2010 r. zmieniającej decyzję z dnia 30 czerwca 2010 r. [C(2010) 4387 wersja ostateczna w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca];
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności zgodnie z art. 263 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej art. 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 września 2010 r. zmieniającej decyzję z dnia 30 czerwca 2010 r. [C(2010) 4387 wersja ostateczna w sprawie COMP/38.344 — Stal sprężająca] w zakresie, w jakim narusza on zasadę niedyskryminacji ze względu na nieprzedłużenie GSW dodatkowego terminu do zapłaty grzywny i jest dotknięta brakiem uzasadnienia oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są tożsame z zarzutami i głównymi argumentami podniesionymi w sprawie T-575/10 Moreda-Riviere Trefilerías przeciwko Komisji.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2010 r. — macros consult przeciwko OHIM — MIP Metro (makro)

(Sprawa T-579/10)

(2011/C 55/54)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: macros consult GmbH — Unternehmensberatung für Wirtschafts — und Finanztechnologie (Ottobrunn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Raible)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- zmiana decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 18 października 2010 r. w sprawie R 339/2009-4 poprzez uznanie wniesionego przez skarżącą

odwołania za zasadne i uwzględnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku;

- obciążenie OHIM i MIP Metro Group kosztami postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku, postępowania odwoławczego oraz niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Graficzny znak towarowy zawierający słowny element „makro” dla towarów i usług z klas 1–42

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Złożony na podstawie art. 53 ust. 1 lit. c) i art. 53 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009⁽¹⁾ wniosek o unieważnienie prawa do znaku dotyczy towarów i usług z klas 9, 35, 36 i 41

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. c) i art. 53 ust. 2 w związku z art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ skarżąca używała określenia „macros Consult” jeszcze przed datą zarejestrowania spornego wspólnotowego znaku towarowego jako firmy, nazwy handlowej, a także oznaczenia odróżniającego i z tego względu przysługuje jej prawo pierwszeństwa na podstawie § 5 ust. 1 zdanie pierwsze Markengesetz (niemieckiej ustawy o znakach towarowych).

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 23 grudnia 2010 r. — Acron i Dorogobuzh przeciwko Radzie

(Sprawa T-582/10)

(2011/C 55/55)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Acron OAO (Nowogród Wielki, Rosja) i Dorogobuzh OAO (Wierchniednieprowskij, Rosja) (przedstawiciel: adwokat B. Evtimov)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej