

2) W razie gdyby rozszerzenie, o które wnioskowano, należało uznać za wszczęcie nowego postępowania upadłościowego, które po to, by mógł je rozpoznać sąd państwa członkowskiego, przed którym pierwotnie zawisła sprawa, wymaga wykazania, że spółka, która ma zostać objęta postępowaniem wskutek jego rozszerzenia, ma w rzeczonym państwie główny ośrodek podstawowej działalności, czy można tego dokonać poprzez wykazanie wyłącznie faktu wymieszania majątków?

(¹) Dz.U. L 160, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Düsseldorf (Niemcy) w dniu 22 kwietnia 2010 r. — Paderborner Brauerei Haus Cramer KG przeciwko Hauptzollamt Bielefeld

(Sprawa C-196/10)

(2010/C 161/56)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Finanzgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Paderborner Brauerei Haus Cramer KG

Strona pozwana: Hauptzollamt Bielefeld

Pytania prejudycjalne

Czy Nomenklaturę Scaloną w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2031/2001 z dnia 6 sierpnia 2001 r. (¹) oraz w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1832/2002 z dnia 1 sierpnia 2002 r. (²) należy interpretować w ten sposób, że produkt określony jako „malt beer base” o zawartości alkoholu ok. 14 % obj., otrzymany z piwa warzonego, które poddano klarowaniu a następnie ultrafiltracji prowadzącej do rozcieńczenia takich składników jak substancje goryczkowe i białko, należy zaklasyfikować do pozycji 2208?

(¹) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2031/2001 z dnia 6 sierpnia 2001 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej; Dz.U. L 279, s. 1.

(²) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1832/2002 z dnia 1 sierpnia 2002 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej; Dz.U. L 290, s. 1.