

Skarga wniesiona w dniu 14 lipca 2009 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Słowacji

(Sprawa C-264/09)

(2009/C 282/36)

Język postępowania: słowacki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: O. Beynet, F. Hoffmeister i J. Javorský, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Słowacka

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że nie zapewniając niedyskryminującego dostępu do systemu przesyłowego, Republika Słowacka uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 9 lit. e) dyrektywy 2003/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2003 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylającej dyrektywę 96/92/WE⁽¹⁾.

— obciążenie Republiki Słowackiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin na przyjęcie przepisów transponujących upłynął w dniu 1 lipca 2004 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176. s. 37, polskie wydanie specjalne: rozdział 12 tom 02 s. 211.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division w dniu 12 sierpnia 2009 r. — Interflora Inc, Interflora British Unit przeciwko Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited

(Sprawa C-323/09)

(2009/C 282/37)

Język postępowania: angielski

Sąd krajowy

High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Interflora Inc, Interflora British Unit

Strona pozwana: Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Limited

Pytania prejudycjalne

- 1) W przypadku gdy przedsiębiorca będący konkurentem właściciela zarejestrowanego znaku towarowego, który poprzez swoją stronę internetową sprzedaje towary oraz świadczy usługi identyczne z tymi, dla których zarejestrowany jest znak (a) wybiera jako słowo kluczowe w serwisie oferującym umieszczanie linków sponsorowanych w wyszukiwarce internetowej oznaczenie, które jest identyczne (w rozumieniu wyroku z dnia 20 marca 2003 r. w sprawie C-291/00 LTJ Diffusion SA przeciwko Sadas Vertbaudet SA) ze znakiem towarowym, (b) wyznacza ten znak jako słowo kluczowe, (c) ustanawia połączenie między oznaczeniem a adresem swojej strony internetowej, (d) określa koszt za kliknięcie, jaki zapłaci za to słowo kluczowe, (e) ustala czas wyświetlania sponsorowanego linku i (f) wykorzystuje oznaczenie w dokumentach handlowych związanych z wystawianiem faktur i płatnościami lub zarządzaniem kontem posiadanym u właściciela wyszukiwarki, przy czym jednak sam link sponsorowany nie zawiera oznaczenia ani żadnego podobnego oznaczenia, czy powyżej opisane działania lub niektóre z nich stanowią „używanie” oznaczenia przez konkurenta w rozumieniu art. 5 ust. 1 lit. a) pierwszej dyrektywy Rady 89/104/EWG⁽¹⁾ z dnia 21 grudnia 1988 r. (dalej zwanej „dyrektywą 89/104”) i art. 9 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94⁽²⁾ z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (dalej zwanego „rozporządzeniem nr 40/94”)?
- 2) Czy takie używanie ma miejsce „dla” towarów lub usług identycznych z tymi, dla których znak towarowy jest zarejestrowany, w rozumieniu art. 5 ust. 1 lit. a) dyrektywy 89/104 i art. 9 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 40/94?
- 3) Czy takie używanie mieści się w zakresie stosowania któregoś lub obu z następujących przepisów:
 - a) art. 5 ust. 1 lit. a) dyrektywy 89/104 i art. 9 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 40/94 i
 - b) (zakładając, że takie używanie działa na szkodę charakteru odróżniającego znaku towarowego lub powoduje czerpanie nienależnej korzyści z renomy znaku towarowego) art. 5 ust. 2 dyrektywy 89/104 i art. 9 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 40/94?
- 4) Czy odpowiedź na pytanie 3 powyżej byłaby inna, gdyby:
 - a) przedstawienie sponsorowanego linku konkurenta w odpowiedzi na wyszukiwanie wynikające z wprowadzenia do wyszukiwarki przez użytkownika danego oznaczenia mogło wywołać u niektórych odbiorców mylne wrażenie, że konkurent należy do sieci handlowej właściciela znaku towarowego, albo
 - b) właściciel wyszukiwarki nie pozwalał właścicielom znaków towarowych w danym państwie członkowskim Wspólnoty blokować wyboru przez inne osoby jako słów kluczowych oznaczeń identycznych z ich znakami towarowymi?

- 5) W przypadku gdy właściciel wyszukiwarki (a) przedstawia użytkownikowi oznaczenie identyczne (w rozumieniu wyżej przytoczonego wyroku w sprawie C-291/00 LTJ Diffusion SA przeciwko Sadas Vertbaudet SA) z zarejestrowanym znakiem towarowym pomiędzy paskami wyszukiwania na górze i na dole strony z wynikami wyszukiwania zawierającymi link sponsorowany do strony internetowej konkurenta, o którym mowa w pytaniu 1, (b) przedstawia użytkownikowi to oznaczenie w podsumowaniu wyników wyszukiwania, (c) przedstawia użytkownikowi oznaczenie w postaci alternatywnej podpowiedzi, w sytuacji gdy użytkownik wprowadza do wyszukiwarki podobne oznaczenie, (d) przedstawia użytkownikowi stronę z wynikami wyszukiwania zawierającą link sponsorowany przez konkurenta w odpowiedzi na wprowadzenie przez użytkownika tego oznaczenia i (e) przejmuje korzystanie przez użytkownika z oznaczenia przy przedstawianiu stron z wynikami wyszukiwania zawierających link sponsorowany przez konkurenta, przy czym sam link sponsorowany nie zawiera oznaczenia, ani podobnego oznaczenia, czy którekolwiek lub wszystkie z tych działań stanowią „używanie” oznaczenia przez właściciela wyszukiwarki w rozumieniu art. 5 ust. 1 lit. a) dyrektywy 89/104 i art. 9 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 40/94?
- 6) Czy takie używanie ma miejsce „dla” towarów lub usług identycznych z tymi, dla których znak towarowy jest zarejestrowany, w rozumieniu art. 5 ust. 1 lit. a) dyrektywy o znakach towarowych i art. 9 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 89/104?
- 7) Czy takie używanie mieści się w zakresie stosowania któregoś lub obu z następujących przepisów:
- a) art. 5 ust. 1 lit. a) dyrektywy 89/104 i art. 9 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 40/94 i
- b) (zakładając, że takie używanie działa na szkodę charakteru odróżniającego znaku towarowego lub powoduje czerpanie nienależnej korzyści z renomy znaku towarowego) art. 5 ust. 2 dyrektywy 89/104 i art. 9 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 40/94?
- 8) Czy odpowiedź na pytanie 7 powyżej byłaby inna, gdyby:
- a) przedstawienie sponsorowanego linku konkurenta w odpowiedzi na wyszukiwanie wynikające z wprowadzenia do wyszukiwarki przez użytkownika danego oznaczenia mogło wywołać u niektórych odbiorców mylne wrażenie, że konkurent należy do sieci handlowej właściciela znaku towarowego, albo
- b) właściciel wyszukiwarki nie pozwalał właścicielom znaków towarowych w danym państwie członkowskim Wspólnoty blokować wyboru przez inne osoby jako słów kluczowych oznaczeń identycznych z ich znakami towarowymi?
- 9) Jeśli takie używanie mieści się w zakresie stosowania któregoś lub obu z następujących przepisów: art. 5 ust. 1 lit. a) dyrektywy 89/104 i art. 9 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 40/94 lub art. 5 ust. 2 dyrektywy 89/104 i art. 9 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 40/94:
- a) czy używanie takie stanowi lub obejmuje „transmisję w sieci telekomunikacyjnej informacji przekazanych przez usługobiorcę”, a jeśli tak, to czy właściciel wyszukiwarki „wybiera lub modyfikuje informacje” w rozumieniu art. 12 ust. 1 dyrektywy 2000/31/WE⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego („dyrektywa o handlu elektronicznym”)?
- b) czy używanie takie stanowi lub obejmuje „automatyczne, pośrednie i krótkotrwałe przechowywanie tej informacji dokonywane w celu usprawnienia późniejszej transmisji informacji na żądanie innych usługobiorców” w rozumieniu art. 13 ust. 1 dyrektywy o handlu elektronicznym?
- c) czy używanie takie stanowi lub obejmuje „przechowywanie informacji przekazanych przez usługobiorcę” w rozumieniu art. 14 ust. 1 dyrektywy o handlu elektronicznym?
- d) jeśli używanie to nie stanowi wyłącznie działań objętych zakresem przynajmniej jednego z postanowień art. 12 ust. 1, 13 ust. 1 i 14 ust. 1 dyrektywy o handlu elektronicznym, jednak obejmuje takie działania, czy właściciel wyszukiwarki jest zwolniony od odpowiedzialności w zakresie, w jakim używanie to stanowi takie działania, a jeśli tak, czy można domagać się odszkodowania lub innego rodzaju finansowego zadośćuczynienia za takie używanie w zakresie, w jakim nie jest ono zwolnione od odpowiedzialności?
- 10) Jeśli na pytanie 9 powyżej należy odpowiedzieć, że używanie to nie stanowi wyłącznie działań objętych zakresem przynajmniej jednego z postanowień art. 12–14 dyrektywy o handlu elektronicznym, czy konkurent może, na podstawie przepisów krajowych o odpowiedzialności za współsprawstwo, ponosić odpowiedzialność solidarną za naruszenia popełnione przez właściciela wyszukiwarki?

(1) Dyrektywa mająca na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Dz.U. 1989, L 40, s. 1).

(2) Dz.U. 1994, L 11, s. 1.

(3) Dz.U. L 178, s. 1.