

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 15 lipca 2007 r.

(¹) Dz. U. L 310 s. 28.

Skarga wniesiona w dniu 2 grudnia 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Węgierskiej

(Sprawa C-530/08)

(2009/C 19/38)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: H. Støvlbæk y B. Béres, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Węgierska

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych (¹), a w każdym razie nie powiadamiając Komisji o ich ustanowieniu, Republika Węgierska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy tej dyrektywy;

— obciążenie Republiki Węgierskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy 2005/36/WE upłynął w dniu 20 października 2007 r.

(¹) Dz.U. L 255, s. 22.

Skarga wniesiona w dniu 2 grudnia 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Portugalskiej

(Sprawa C-531/08)

(2009/C 19/39)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: P. Guerra e Andrade i P. Dejmek, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Portugalska

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych (¹), a w każdym razie nie powiadamiając Komisji o ich ustanowieniu, Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy tej dyrektywy;

— obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy 2005/56/WE upłynął w dniu 15 grudnia 2007 r.

(¹) Dz.U. L 310, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 4 grudnia 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Portugalskiej

(Sprawa C-543/08)

(2009/C 19/40)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: G. Braun, P. Guerra e Andrade i M. Teles Romão, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Portugalska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że utrzymując prawa specjalne państwa w przedsiębiorstwie EDP — Energias de Portugal, przyznane w związku z akcjami specjalnymi (*golden shares*) państwa Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 56 WE i 43 WE
- obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgodnie ze statutem EPD na każdą akcję przypada jeden głos, przy czym nie bierze się pod uwagę głosów związanych z akcjami zwykłymi, których właścicielem nie jest państwo, pochodzących od jednego akcjonariusza, przekraczających 5 % całkowitej liczby głosów odpowiadających kapitałowi spółki.

Na mocy portugalskiego ustawodawstwa państwo posiada prawa specjalne w stosunku do EPD niezależnie od liczby posiadanych przez nie akcji. Te prawa specjalne polegają w szczególności na prawie weta na posiedzeniach walnego zgromadzenia mających na celu podjęcie decyzji o zmianie statutu (w tym decyzji w sprawie zwiększenia kapitału, łączenia, podziału i rozwiązania spółki), zawarcie umów w zakresie grup przedsiębiorstw na zasadzie stosunków równoprawnych lub zależnych, a także zniesienie lub ograniczenie prawa akcjonariuszy do subskrypcji na preferencyjnych warunkach w razie zwiększenia kapitału.

Państwu przysługuje również prawo specjalne do mianowania członka zarządu w przypadku, gdy głosowało ono przeciwko składowi zarządu, który został przyjęty.

Komisja uważa, że zarówno ograniczenie w zakresie prawa głosu jak i prawa specjalne stanowią ograniczenie przepływu kapitału i przedsiębiorczości. Środki te stanowią przeszkodę dla bezpośrednich inwestycji w EDP, inwestycji portfelowych i korzystania ze swobody przedsiębiorczości.

Przytoczone prawa specjalne państwa są państwowymi środkami, ponieważ uprzywilejowane akcje nie powstają w wyniku zwykłego zastosowania prawa spółek.

Ograniczenie prawa głosu, w okolicznościach, w których zostało ustanowione, również stanowi środek państwowy.

Golden shares i ograniczenie prawa głosu nie są zgodne z takimi uzasadnionymi celami interesu ogólnego, jak bezpieczeństwo publiczne, pewność dostaw i koncesje dotyczące usługi publicznej, podnoszonymi w szczególności przez państwo portugalskie.

W każdym razie państwo portugalskie nie postępuje zgodnie z zasadą proporcjonalności, ponieważ omawiane środki nie są odpowiednie do zagwarantowania realizacji zamierzonych celów i wykraczają poza to, co niezbędne do ich osiągnięcia.