

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania w części, dopuszczenie rejestracji znaku towarowego dla „szlafroków” (klasa 25).

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2007 r. — Deichmann-Schuhe przeciwko OHIM — Design for Woman (DEITECH)

(Sprawa T-86/07)

(2007/C 117/42)

Język, w którym została sporządzona skarga: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Heinrich Deichmann-Schuhe GmbH & Co. KG (Essen, Niemcy) (przedstawiciel: O. Rauscher, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Design for Woman SA

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 stycznia 2007 r. (sprawa R 791/2006-2);
- odrzucenie wniosku o rejestrację wspólnotowego znaku towarowego nr 3378643 dotyczącego wszystkich towarów należących do klasy 25 (odzież, obuwie, nakrycia głowy);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Design for Woman SA.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „DEITECH” dla towarów należących do klas 18 i 25 (zgłoszenie nr 3 378 643)

Właściciel znaków towarowych lub oznaczeń, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca.

Znaki towarowe lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: niemiecki graficzny znak towarowy „DEI-tex” oraz międzynarodowy graficzny znak towarowy „DEI-tex” dla towarów należących do klasy 25; sprzeciw wobec zgłoszenia znaku towarowego dotyczy rejestracji dla tej klasy towarów

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94 (¹), gdyż nie zostały w sposób odpowiedni uwzględnione środki dowodowe przedstawione przez skarżącą w celu wykazania rzeczywistego używania znaku towarowego, oraz naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94, gdyż istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia odbiorców w błąd związane ze spornymi znakami towarowymi.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 22 marca 2007 r. — Scil Proteins przeciwko OHIM — Indena (affilene)

(Sprawa T-87/07)

(2007/C 117/43)

Język, w którym została sporządzona skarga: angielski

Strony

Strona skarżąca: Scil Proteins GmbH (Halle, Niemcy) (przedstawiciel: V. Dalichau, prawnik)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Indena SpA (Mediolan, Włochy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2006 r. oraz decyzji o sprostowaniu wydanej przez Drugą Izbę Odwoławczą w dniu 31 stycznia 2007 r. w sprawie R 10/2006-2 w części odrzucającej sprzeciw w odniesieniu do towarów: „ekstrakty roślin leczniczych do użytku [...] w przemyśle kosmetycznym i spożywczym, nie dla celów diagnostycznych”;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Indena SpA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „affilene” dla towarów należących do klasy 1 — zgłoszenie nr 2 751 931

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca