

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: krajowy znak graficzny (nr 2.047.511) „El charcutero” dla towarów należących do klasy 29

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu i rejestracja zgłoszonego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Podniesione zarzuty: Skarżąca podnosi, że wbrew twierdzeniom zawartym w zaskarżonej decyzji Izby Odwoławczej OHIM, jej znak towarowy, w świetle wymogów zawartych w rozporządzeniu Rady nr 40/94<sup>(1)</sup>, ma charakter oderwany i wystarczająco odróżniający w odniesieniu do objętych zgłoszeniem towarów i usług.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.Ú. L 11 z 1994 r., str. 1)

### Skarga wniesiona w dniu 4 września 2006 r. — Euro-Information przeciwko OHIM („CYBERGUICHET”)

(Sprawa T-245/06)

(2006/C 261/49)

Język skargi: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Européenne de traitement de l'information SAS (Euro-Information) (Strasbourg, Francja) (przedstawiciele: P. Greffe, A. Jacquet i J. Schouman, avocats)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie R 67/2006-1, oddalającej wniosek nr 4 114 575 o zarejestrowanie wspólnotowego znaku towarowego CYBERGUICHET dla towarów i usług należących do klas 9, 36 i 38;
- zarejestrowanie wspólnotowego znaku towarowego CYBERGUICHET dla całości towarów i usług objętych zgłoszeniem nr 4 114 575.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „CYBERGUICHET” dla towarów i usług należących do klas 9, 36 i 38 (zgłoszenie nr 4 114 575)

Decyzja Eksperta: odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

### Skarga wniesiona w dniu 8 września 2006 r. Redcats przeciwko OHIM — Revert & Cía (REVERIE)

(Sprawa T-246/06)

(2006/C 261/50)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Redcats SA (Roubaix, Francja) (przedstawiciel: A. Bertrand, lawyer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Manuel Revert y Cia SA (Onteniente, Hiszpania)

#### Żądania strony skarżącej

- [...] należy zatem stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji Izby Odwoławczej OHIM.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak słowny „REVERIE” dla towarów należących do klas 16, 20 i 24 — zgłoszenie nr 2 146 447

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Manuel Revert y Cía., SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak wspólnotowy „REVERT” dla towarów należących do klas 24, 25 i 39

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do towarów należących do klasy 24

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Z punktu widzenia hiszpańsko-, francusko- i angielskojęzycznych konsumentów kolidujące ze sobą znaki nie wykazują żadnych podobieństw z wizualnego, fonetycznego ani pojęciowego punktu widzenia. Z tego względu fakt, iż wcześniejszy znak i zgłoszony znak obejmują te same towary nie pociąga za sobą ryzyka wprowadzenia odbiorców w błąd.

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 28 czerwca 2006 r. w sprawie F-19/05 Sanchez Ferriz przeciwko Komisji, wniesione w dniu 7 września 2006 r. przez Carlosa Sancheza Ferriza**

(Sprawa T-247/06 P)

(2006/C 261/51)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Wnoszący odwołanie: Carlos Sanchez Ferriz (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: F. Frabetti, avocat)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie F-19/05;
- rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów i honorariów oraz ich zasądzenie od Komisji.

#### Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie twierdzi w swoim odwołaniu, że Sąd dopuścił się naruszeń proceduralnych przy badaniu zarzutu naruszenia zasady niedyskryminacji, gdyż nie zbadał co do istoty przypadku rzekomej dyskryminacji związanej z zastosowaniem reguły równoważenia punktów sprawozdania z przebiegu kariery zawodowej, jak wnosił o to skarżący w swojej skardze.

**Skarga wniesiona w dniu 11 września 2006 r. — Professional Golfers' Association przeciwko OHIM — Ladies Professional Golf Association (LPGA)**

(Sprawa T-248/06)

(2006/C 261/52)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: The Professional Golfers' Association Limited (Sutton Coldfield, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: D. McFarland, Barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą było również: Ladies Professional Golf Association (Corporation) (Daytona Beach, USA).

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 lipca 2006 r. w sprawie R1087/2005-2 w całości z powodu naruszenia art. 73 i 74 rozporządzenia Rady nr 40/94 oraz
- przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Izbę Odwoławczą w innym składzie niż ten, który wydał decyzję z dnia 11 lipca 2006 r.
- lub, pomocniczo, gdyby Sąd uznał, iż art. 73 i 74 rozporządzenia Rady nr 40/94 nie zostały naruszone: zmiana decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 lipca 2006 r. w sprawie R1087/2005-2 i orzeczenie na korzyść The Professional Golfers' Association Limited;
- oraz obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Ladies Professional Golf Association Corp.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „LPGA” dla towarów i usług należących do klas 25, 28 i 41 — zgłoszenie nr 2 354 173

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowy słowny znak towarowy „PGA” dla towarów i usług należących do klas 16, 25, 28, 37, 41 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania