

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht w dniu 21 kwietnia 2006 r. — Matthias Kruck przeciwko Landkreis Potsdam-Mittelmark

(Sprawa C-192/06)

(2006/C 154/24)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesverwaltungsgericht

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Matthias Kruck

Strona pozwana: Landkreis Potsdam-Mittelmark

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 9 ust. 2 — 4 rozporządzenia (EWG) nr 3887/92 ⁽¹⁾ w brzmieniu rozporządzenia (EWG) nr 1648/95 ⁽²⁾ należy interpretować w ten sposób, że obliczenie maksymalnej powierzchni, którą uwzględnia się przy rekompensatach z tytułu odłogowania ziemi na podstawie art. 7 ust. 6 zd. 2 i 4 rozporządzenia (EWG) nr 1765/92 w brzmieniu rozporządzenia (EWG) nr 2989/95 ⁽³⁾, dokonuje się na podstawie powierzchni uprawy wskazanej we wniosku czy faktycznie ustalonej?

⁽¹⁾ Dz.U. L 391, str. 36

⁽²⁾ Dz.U. L 156, str. 27

⁽³⁾ Dz.U. L 312, str. 5

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État w dniu 2 maja 2006 r. — Centre d'exportation du livre français (CELF) i Ministre de la culture et de la communication przeciwko Société internationale de diffusion et d'édition

(Sprawa C-199/06)

(2006/C 154/25)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Conseil d'État (Francja)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Centre d'exportation du livre français, Ministre de la culture et de la communication

Strona pozwana: Société internationale de diffusion et d'édition

Pytania prejudycjalne

- 1) W pierwszej kolejności, czy art. 88 traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską pozwala państwu członkowskiemu, które przyznało bezprawnie pomoc przedsiębiorstwu — przy czym sąd tego państwa stwierdził tę bezprawność ze względu na to, iż ta pomoc nie została uprzednio zgłoszona Komisji zgodnie z wymogami określonymi w tym samym art. 88 ust. 3 — na nieządanie zwrotu tej pomocy od będącego jej beneficjentem podmiotu gospodarczego ze względu na to, że Komisja, do której złożyły skargę osoby trzecie, uznała pomoc za zgodną ze wspólnym rynkiem i zapewniła zatem w rzeczywistości sprawowaną przez nią w wyłączny sposób kontrolę nad tą zgodnością?
- 2) Po drugie, jeśli ten obowiązek zwrotu zostanie potwierdzony, czy przy obliczaniu kwoty podlegającej zwrotowi należy uwzględnić okresy, podczas których sporna pomoc była uznana przez Komisję Europejską za zgodną z zasadami wspólnego rynku, zanim Sąd Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich nie stwierdził nieważności tych decyzji?

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 22 marca 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec

(Sprawa C-204/04) ⁽¹⁾

(2006/C 154/26)

Język postępowania: niemiecki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 201 z 7.8.2004

Postanowienie prezesa Trybunału z dnia 11 stycznia 2006 r. (wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria) — Acquedotto De Ferrari Galliera SpA przeciwko Provincia di Genova i in. (C-241/04) i Acquedotto Nicolay SpA przeciwko Provincia di Genova i in. (C-242/04)

(Sprawy połączone C-241/04 i C-242/04) ⁽¹⁾

(2006/C 154/27)

Język postępowania: włoski

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie spraw.

⁽¹⁾ Dz.U. C 217 z 28.8.2004