

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że poprzez nieprzyjęcie w przewidzianym terminie wszystkich środków koniecznych do wykonania postanowień zawartych w art. 2 i 3 decyzji Komisji z dnia 20 grudnia 2001 w sprawie systemu pomocy wprowadzonego przez Hiszpanię w 1993 r. na rzecz niektórych nowoutworzonych przedsiębiorstw w prowincjach Álava, Vizcaya i Guipúzcoa, dokumenty C(2001) 4448 wersja ostateczna, ⁽¹⁾ C(2001) 4478 wersja ostateczna ⁽²⁾ oraz C(2001) 4475 wersja ostateczna, ⁽³⁾ a w każdym razie poprzez niepodanie tych przepisów do wiadomości Komisji zgodnie z art. 4, Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy tych decyzji i traktatu WE;
- obciążenie Królestwa Hiszpanii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Ustanowiony w art. 4 decyzji termin, w trakcie którego Królestwo Hiszpanii miało poinformować o środkach dotyczących ich wykonania upłynął w dniu 1 marca 2002 r., przy czym Komisja nie otrzymała żadnej informacji w tym względzie.

⁽¹⁾ Dz.U. L 77 z 24.03.2003, str. 1

⁽²⁾ Dz.U. L 40 z 14.02.2003, str. 11

⁽³⁾ Dz.U. L 17 z 22.01.2003, str. 20

Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2006 r. — Komisja przeciwko Estonii

(Sprawa C-178/06)

(2006/C 143/48)

Język postępowania: estoński

Strony

Strona skarżąca: Komisję Wspólnot Europejskich [przedstawiciele: K. Simonsson i E. Randvere]

Strona pozwana: Republika Estonii

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie powiadamiając o przepisach niezbędnych dla transpozycji dyrektywy do prawa wewnętrznego

Republika Estonii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na podstawie dyrektywy 2002/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 10 czerwca 2002 r. zmieniającej dyrektywę 97/67/WE w zakresie dalszego otwarcia na konkurencję wspólnotowych usług pocztowych ⁽¹⁾,

- obciążenie Republiki Estonii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy do prawa wewnętrznego upłynął w dniu 31 grudnia 2002 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176, str. 21.

Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2006 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Włoskiej

(Sprawa C-179/06)

(2006/C 143/49)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich [przedstawiciel: D. Recchia, pełnomocnik]

Strona pozwana: Republika Włoska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, iż z uwagi na fakt, iż gmina Altamura i region Puglia zatwierdziły od grudnia 2000 r. zmianę planu zagospodarowania przestrzennego polegającą na przeprowadzeniu szeregu prac budowlanych o charakterze przemysłowym, które mogły oddziaływać w istotny sposób na ZPS i SICp IT 9120007 Murgia Alta i nie poddając tego przedsięwzięcia uprzedniej procedurze oceny wpływu, co najmniej w odniesieniu do ZPS, Republika Włoska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 6 ust. 3 w związku z art. 7 dyrektywy 92/43/EWG ⁽¹⁾
- obciążenie Republiki Włoskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego dotycząca zabudowań znajdujących się na terenie ZPS i SICp IT 9120007 Murgia Alta nie była przedmiotem odpowiedniej oceny skutków dla przywołanego terenu, zgodnie z wymogami art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG.

Decyzje gminy Altamura i rady regionu zatwierdzające niniejszą zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, zostały wydane z naruszeniem przywołanych wyżej przepisów wspólnotowych, ponieważ zmiana ta, mogąca wywierać istotny wpływ na ZPS i SICp IT 9120007 Murgia Alta, nie była przedmiotem procedury oceny wpływu.

Powód nieprzeprowadzenia rzeczonyj procedury oceny pozostaje w oczywistej sprzeczności z regulacją wspólnotową. Powołaną przyczyną jest bowiem fakt, iż podjęte prace miały mniejszy zakres niż pułap określony regulacją prawa krajowego, dokonującą transpozycji dyrektywy 85/377/EWG⁽¹⁾ ze zmianami oraz dyrektywy 92/43/EWG. Niemniej jednak art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG wymaga, by „wszystkie plany i przedsięwzięcia”, które mogą oddziaływać na dany teren w znaczący sposób poddawano ocenie wpływu, nie ograniczając stosowalności tego wymogu do wykazu przedsięwzięć o większych rozmiarach niż ustalone progi.

⁽¹⁾ Dz.U. L 206, str. 7.

⁽²⁾ Dz.U. L 175, str. 40.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour administrative w dniu 10 kwietnia 2006 r. — Państwo luksemburskie/Hans Ulrich LAKEBRINK, Katrin PETERS-LAKEBRINK

(Sprawa C-182/06)

(2006/C 143/50)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Cour Administrative

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Państwo luksemburskie

Strona pozwana: Hans Ulrich LAKEBRINK, Katrin PETERS-LAKEBRINK

Pytania prejudycjalne

Czy wykładni art. 39 WE należy dokonywać w ten sposób, iż stoi on na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, takie jak ustanowione w Wielkim Księstwie Luksemburga przez art. 157 lit. b) LIR, na podstawie którego obywatel wspólnotowy, nie będący rezydentem Luksemburga, który uzyskuje w Luksemburgu przychody z pracy zarobkowej, które stanowią większość jego podlegających opodatkowaniu źródeł przychodów nie może uwzględnić swoich ujemnych dochodów z najmu nieruchomości, których nie zajmuje osobiście, położonych w innym państwie członkowskim, w tym wypadku w Niemczech, przy ustalaniu stawki opodatkowania mającej zastosowanie do jego uzyskiwanych w Luksemburgu przychodów?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht München w dniu 13 kwietnia 2006 r. — RUMA GmbH przeciwko Oberfinanzdirektion Nürnberg

(Sprawa C-183/06)

(2006/C 143/51)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Finanzgericht München

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ruma GmbH

Strona pozwana: Oberfinanzdirektion Nürnberg

Pytanie prejudycjalne

Czy Nomenklaturę Scaloną (CN) w wersji załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1789/2003⁽¹⁾ z dnia 11 września 2003 r. zmieniającego załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej należy interpretować w ten sposób, że folie na klawiatury do telefonów komórkowych zawierające na spodzie nieprzewodzące sztyfty kontaktowe należy sklasyfikować do pozycji 8538?

⁽¹⁾ Dz.U. L 281, str. 1.