

2) Czy „środki specjalne”, o których mowa w art. 27 ust. 1 Szóstej Dyrektywy Rady Wspólnot Europejskich, z uwagi na swój charakter i cel, mogą polegać na możliwości nakładania na podatnika podatku VAT dodatkowego zobowiązania podatkowego, ustalanego decyzją organu podatkowego, w razie stwierdzenia obiektywnego faktu zadeklarowania przez podatnika zaniżonej kwoty zobowiązania podatkowego lub zawyżonej kwoty zwrotu różnicy podatku lub zawyżonej kwoty zwrotu podatku naliczonego.

(¹) Dz. U. 71 z 14.4.1967, str. 1301

(²) Dz. U. L 145 z 13.6.1977, str.1

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Napoli w dniu 30 marca 2006 r. — Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori przeciwko Beth Israel Deaconess Medical Center

(Sprawa C-170/06)

(2006/C 143/45)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale di Napoli

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori

Strona pozwana: Beth Israel Deaconess Medical Center

Pytanie prejudycjalne

Dokonanie wykładni art. 5 ust. 3 konwencji brukselskiej z 1968 r. w celu ustalenia, czy kryterium „sądu miejsca, gdzie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę”, pomijając przypadek szkód złożonych, może stanowić uzasadnienie również dla jurysdykcji sądu miejsca, gdzie osoba poszkodowana dowiedziała się o szkodzie będącej wynikiem działania, do którego doszło w innym państwie.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria regionale di Genova w dniu 3 kwietnia 2006 r. — Agrover srl przeciwko Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

(Sprawa C-173/06)

(2006/C 143/46)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Commissione tributaria regionale di Genova

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Agrover srl

Strona pozwana: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 216 wspólnotowego kodeksu celnego [rozporządzenia (EWG) nr 2913/92 (¹) z dnia 12 października 1992 r.] stosuje się w przypadku gdy wspólnotowy towar (ryż) wywieziony uprzednio zgodnie z systemem czynnego uszlachetniania wraz ze świadectwem EUR1 do państwa trzeciego (z którym zawarty został układ przyznający preferencje taryfowe) daje podstawę do nałożenia ceł przywozowych w chwili powrotnego przywozu kompensacyjnego tego samego (równoważnego) towaru z tzw. „nie stowarzyszonego” państwa trzeciego;
2. Czy, w sytuacji gdy należności celne, o których mowa w art. 216 wspólnotowego kodeksu celnego nie zostały pobrane w ramach przywozu kompensacyjnego, urząd celny może żądać ich zapłaty w późniejszym terminie czy też znajduje wówczas zastosowanie zwolnienie, o którym mowa w art. 220 tego kodeksu.

(¹) Dz. U. L 302, str. 1

Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii

(Sprawa C-177/06)

(2006/C 143/47)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciel: F. Castillo de la Torre, pełnomocnik)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że poprzez nieprzyjęcie w przewidzianym terminie wszystkich środków koniecznych do wykonania postanowień zawartych w art. 2 i 3 decyzji Komisji z dnia 20 grudnia 2001 w sprawie systemu pomocy wprowadzonego przez Hiszpanię w 1993 r. na rzecz niektórych nowoutworzonych przedsiębiorstw w prowincjach Álava, Vizcaya i Guipúzcoa, dokumenty C(2001) 4448 wersja ostateczna, ⁽¹⁾ C(2001) 4478 wersja ostateczna ⁽²⁾ oraz C(2001) 4475 wersja ostateczna, ⁽³⁾ a w każdym razie poprzez niepodanie tych przepisów do wiadomości Komisji zgodnie z art. 4, Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy tych decyzji i traktatu WE;
- obciążenie Królestwa Hiszpanii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Ustanowiony w art. 4 decyzji termin, w trakcie którego Królestwo Hiszpanii miało poinformować o środkach dotyczących ich wykonania upłynął w dniu 1 marca 2002 r., przy czym Komisja nie otrzymała żadnej informacji w tym względzie.

⁽¹⁾ Dz.U. L 77 z 24.03.2003, str. 1

⁽²⁾ Dz.U. L 40 z 14.02.2003, str. 11

⁽³⁾ Dz.U. L 17 z 22.01.2003, str. 20

Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2006 r. — Komisja przeciwko Estonii

(Sprawa C-178/06)

(2006/C 143/48)

Język postępowania: estoński

Strony

Strona skarżąca: Komisję Wspólnot Europejskich [przedstawiciele: K. Simonsson i E. Randvere]

Strona pozwana: Republika Estonii

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie powiadamiając o przepisach niezbędnych dla transpozycji dyrektywy do prawa wewnętrznego

Republika Estonii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na podstawie dyrektywy 2002/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 10 czerwca 2002 r. zmieniającej dyrektywę 97/67/WE w zakresie dalszego otwarcia na konkurencję wspólnotowych usług pocztowych ⁽¹⁾,

- obciążenie Republiki Estonii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy do prawa wewnętrznego upłynął w dniu 31 grudnia 2002 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176, str. 21.

Skarga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2006 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Włoskiej

(Sprawa C-179/06)

(2006/C 143/49)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich [przedstawiciel: D. Recchia, pełnomocnik]

Strona pozwana: Republika Włoska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, iż z uwagi na fakt, iż gmina Altamura i region Puglia zatwierdziły od grudnia 2000 r. zmianę planu zagospodarowania przestrzennego polegającą na przeprowadzeniu szeregu prac budowlanych o charakterze przemysłowym, które mogły oddziaływać w istotny sposób na ZPS i SICp IT 9120007 Murgia Alta i nie poddając tego przedsięwzięcia uprzedniej procedurze oceny wpływu, co najmniej w odniesieniu do ZPS, Republika Włoska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 6 ust. 3 w związku z art. 7 dyrektywy 92/43/EWG ⁽¹⁾
- obciążenie Republiki Włoskiej kosztami postępowania.