

2) Czy „środki specjalne”, o których mowa w art. 27 ust. 1 Szóstej Dyrektywy Rady Wspólnot Europejskich, z uwagi na swój charakter i cel, mogą polegać na możliwości nakładania na podatnika podatku VAT dodatkowego zobowiązania podatkowego, ustalanego decyzją organu podatkowego, w razie stwierdzenia obiektywnego faktu zadeklarowania przez podatnika zaniżonej kwoty zobowiązania podatkowego lub zawyżonej kwoty zwrotu różnicy podatku lub zawyżonej kwoty zwrotu podatku naliczonego.

(¹) Dz. U. 71 z 14.4.1967, str. 1301

(²) Dz. U. L 145 z 13.6.1977, str.1

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Napoli w dniu 30 marca 2006 r. — Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori przeciwko Beth Israel Deaconess Medical Center

(Sprawa C-170/06)

(2006/C 143/45)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale di Napoli

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori

Strona pozwana: Beth Israel Deaconess Medical Center

Pytanie prejudycjalne

Dokonanie wykładni art. 5 ust. 3 konwencji brukselskiej z 1968 r. w celu ustalenia, czy kryterium „sądu miejsca, gdzie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę”, pomijając przypadek szkód złożonych, może stanowić uzasadnienie również dla jurysdykcji sądu miejsca, gdzie osoba poszkodowana dowiedziała się o szkodzie będącej wynikiem działania, do którego doszło w innym państwie.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria regionale di Genova w dniu 3 kwietnia 2006 r. — Agrover srl przeciwko Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

(Sprawa C-173/06)

(2006/C 143/46)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Commissione tributaria regionale di Genova

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Agrover srl

Strona pozwana: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 216 wspólnotowego kodeksu celnego [rozporządzenia (EWG) nr 2913/92 (¹) z dnia 12 października 1992 r.] stosuje się w przypadku gdy wspólnotowy towar (ryż) wywieziony uprzednio zgodnie z systemem czynnego uszlachetniania wraz ze świadectwem EUR1 do państwa trzeciego (z którym zawarty został układ przyznający preferencje taryfowe) daje podstawę do nałożenia ceł przywozowych w chwili powrotnego przywozu kompensacyjnego tego samego (równoważnego) towaru z tzw. „nie stowarzyszonego” państwa trzeciego;
2. Czy, w sytuacji gdy należności celne, o których mowa w art. 216 wspólnotowego kodeksu celnego nie zostały pobrane w ramach przywozu kompensacyjnego, urząd celny może żądać ich zapłaty w późniejszym terminie czy też znajduje wówczas zastosowanie zwolnienie, o którym mowa w art. 220 tego kodeksu.

(¹) Dz. U. L 302, str. 1

Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii

(Sprawa C-177/06)

(2006/C 143/47)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciel: F. Castillo de la Torre, pełnomocnik)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii