

— nierozsądny charakter jednego lub drugiego ze wspomnianych terminów nie może uzasadnić – sam w sobie i w braku jakiegokolwiek poszlaki wskazującej na to, że przewlekłość postępowania administracyjnego lub postępowania przed sądem wywarła wpływ na rozstrzygnięcie sporu – uchylenia orzeczenia właściwego sądu pierwszej instancji.

3) Artykuł 4 ust. 5 lit. e) dyrektywy 2004/83

należy interpretować w ten sposób, że:

fałszywe oświadczenie zawarte w pierwotnym wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, które zostało wyjaśnione i cofnięte przez osobę ubiegającą się o azyl, gdy tylko pojawiła się możliwość, nie może uniemożliwić – samo w sobie – wykazania ogólnej wiarygodności tej osoby w rozumieniu tego przepisu.

⁽¹⁾ Dz.U. C 472 z 12.12.2022.

**Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 29 czerwca 2023 r. – TUIfly GmbH/Komisja Europejska
(Sprawa C-763/21 P) ⁽¹⁾**

[Odwołanie – Pomoc państwa – Środki wdrożone przez Republikę Austrii na rzecz portu lotniczego w Klagenfurcie, Ryanaira i innych przedsiębiorstw lotniczych korzystających z tego portu lotniczego – Decyzja uznająca środki pomocowe za częściowo niezgodne z rynkiem wewnętrznym – Artykuł 107 ust. 1 TFUE – Inwestor prywatny działający w warunkach gospodarki rynkowej – Analiza ex ante rentowności przyrostowej – Rentowność lotniska w długim terminie – Stosowanie – Artykuł 107 ust. 3 lit. c) TFUE – Pomoc przeznaczona na ułatwianie rozwoju niektórych działań gospodarczych lub niektórych regionów gospodarczych – Kryterium oceny właściwe dla analizy zgodności z rynkiem wewnętrznym – Rentowność nowych połączeń lotniczych]

(2023/C 286/06)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona wnosząca odwołanie: TUIfly GmbH (przedstawiciele: L. Giesberts, D i J. Westarp, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Blanck, A. Bouchagiar i J. Ringborg, pełnomocnicy)

Sentencja

1) Odwołanie zostaje oddalone.

2) TUIfly GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 73 z 14.2.2022.