

- posiadać powiązań kapitałowych lub więzi rodzinnych z osobą, która posiada lub kontroluje prawa głosu w organie zarządzającym lub organie nadzorczym osoby, o której mowa w poprzednim tiret, lub z osobą, która reprezentuje tę osobę?
- 9) Czy art. 16 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 49, 56 i 106 TFUE, dyrektywę 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącą usług na rynku wewnętrznym oraz art. 8 i 8a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu, zgodnie z którym ograniczenia, o których mowa w pytaniach siódmym i ósmym, mają zastosowanie również do członka organu zarządzającego osoby prawnej wykonującej działalność polegającą na zbiorowym wypełnianiu obowiązków wynikających z rozszerzonej odpowiedzialności producenta, członka organu nadzorczego tej osoby prawnej lub do przedstawiciela tej osoby prawnej?
- 10) Czy art. 16 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 49 i 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu, zgodnie z którym producenci, do których ma zastosowanie obowiązek rozszerzonej odpowiedzialności producenta i którzy wprowadzają do obrotu produkty przeznaczone do użytku domowego, muszą obowiązkowo zawrzeć umowę, na mocy której powierzają osobie prawnej posiadającej zezwolenie na wykonywanie działalności polegającej na zbiorowym wypełnianiu obowiązków wynikających z rozszerzonej odpowiedzialności producenta zadanie, jakim jest wypełnianie obowiązków tych producentów, wynikających z rozszerzonej odpowiedzialności producenta?

(¹) Dz.U. 2008, L 312, s. 3.

(²) Dz.U. 2006, L 376, s. 36.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Okryžen syd – Sliwen (Bułgaria) w dniu 25 kwietnia 2023 r. – postępowanie karne przeciwko DM, AV, WO, AQ

(Sprawa C-265/23, Volieva (¹))

(2023/C 252/33)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Okryžen syd – Sliwen

Postępowanie karne przeciwko

DM, AV, WO, AQ

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 52 w związku z art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 4 decyzji ramowej Rady 2008/841/WSiSW (²) z dnia 24 października 2008 r. w sprawie zwalczania przestępczości zorganizowanej oraz art. 19 ust. 1 zdanie trzecie Traktatu o Unii Europejskiej, gdy sprawa karna dotyczy czynów wchodzących w zakres stosowania prawa Unii, należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym takim jak przepisy rozdziału XXVI NPK – w brzmieniu zmienionym w DW, nr 63/2017 r., obowiązującym od dnia 5.11.2017 R. – uchylającym prawo oskarżonego do umorzenia postępowania karnego przeciwko niemu, w sytuacji gdy to prawo powstało w okresie obowiązywania ustawy, która przewidywała taką możliwość, lecz ze względu na błąd sądu zostało ustalone po uchyleniu tej ustawy?
2. Jakie skuteczne środki prawne przysługiwałyby takiej osobie oskarżonej w rozumieniu art. 47 karty, a w szczególności, czy sąd krajowy powinien całkowicie umorzyć postępowanie karne przeciwko takiej osobie oskarżonej, biorąc pod uwagę, że poprzedni skład sędziowski tego nie uczynił, pomimo że istniały ku temu podstawy w świetle obowiązującego wówczas prawa krajowego?

(¹) Nazwa niniejszej sprawy jest fikcyjna. Nie odpowiada ona prawdziwemu nazwisku niektórych stron postępowania.

(²) Dz.U. 2008, L 300, s. 42.