

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
  - W tym względzie strona skarżąca podnosi niespójność i nieprawidłowość dokumentów stanowiących podstawę zaskarżonej decyzji; wadliwe i niespójne uzasadnienie w odniesieniu do pisma w sprawie zawieszenia z dnia 25 czerwca 2019 r.; naruszenie obowiązku uzasadnienia w odniesieniu do akt dochodzenia Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych oraz naruszenie obowiązku uzasadnienia ze względu na niejasność, ogólnikowość i materialny brak wniosków Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji i staranności w działaniach administracji w związku z kontrolą księgową przeprowadzoną przez Ernst & Young.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do obrony w związku z kontrolą księgową przeprowadzoną przez Ernst & Young.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji ze względu na nieprzestrzeganie obowiązku bezstronności w działaniach administracji.
5. Zarzut piąty dotyczący błędnej interpretacji umowy w sprawozdaniu Ernst & Young.

---

### Skarga wniesiona w dniu 15 października 2021 r. – Società Navigazione Siciliana / Komisja

(Sprawa C-666/21)

(2022/C 2/57)

Język postępowania: włoski

### Strony

*Strona skarżąca:* Società Navigazione Siciliana SCpA (Trapani, Włochy) (przedstawiciele: R. Nazzini, F. Ruggeri Laderchi, C. Labruna i L. Calini, avvocati)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności części decyzji z dnia 17 czerwca 2021 r., w zakresie, w jakim uznaje ona Società Navigazione Siciliana SCpA za beneficjenta niezgodnej z prawem wynikającej ze zwolnień podatkowych przewidzianych ustawą z 2010 r. i nakazuje państwu włoskiemu odzyskanie tej pomocy;
- zobowiązanie Komisji do naprawienia szkód w wysokość już określonej i mającej zostać określona na późniejszym (ewentualnym) etapie postępowania;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący błędnego wskazania beneficjenta pomocy – Naruszenie prawa
  - W tym względzie strona skarżąca podnosi, że decyzji z dnia 17 czerwca 2021 r. jest obarczona oczywistym błędem w wykładni i stosowaniu przepisów unijnych w zakresie, w jakim Komisja wskazała Società Navigazione Siciliana SCpA (nie zaś Siremar) jako beneficjenta pomocy uznanej za niezgodną z przepisami europejskimi dotyczącymi zapłaty podatku rejestracyjnego z tytułu nabycia oddziału przedsiębiorstwa Siremar.

2. Zarzut drugi, dotyczący zgodności pomocy z odstępstwem przewidzianym w art. 106 ust. 2 TFUE – Naruszenie prawa – Naruszenie obowiązku uzasadnienia
- W tym względzie strona skarżąca podnosi, że decyzji z dnia 17 czerwca 2021 r. jest w każdym razie obarczona oczywistym błędem w wykładni i stosowaniu przepisów europejskich, a także naruszeniem obowiązku uzasadnienia ciężącego na stronie pozwanej, w zakresie, w jakim Komisja – nie przedstawiając w tym względzie żadnej analizy – wykluczyła zgodność pomocy na rzecz Società Navigazione Siciliana SCpA z odstępstwem przewidzianym w art. 106 ust. 2 TFUE w odniesieniu do usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (UOIG).

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 października 2021 r. – Siremar / Komisja**

**(Sprawa T-668/21)**

(2022/C 2/58)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremar (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo i A. Moriconi)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 17 czerwca 2021 r. w odniesieniu do art. 2 i 3;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 5 i 6 decyzji, w których nakazano odzyskanie domniemanej pomocy i uznano to odzyskanie za natychmiastowe i skuteczne;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 107 ust. 1 i art. 108 ust. 2 TFUE oraz wytycznych w celu ratowania i restrukturyzacji z 2004 r. [wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw, Dz.U. C 244 z 1.10.2004, s. 2].
  - W tym względzie skarżąca twierdzi, że w zaskarżonej decyzji doszło do naruszenia prawa przy zastosowaniu art. 107 ust. 3 lit. b) TFUE, a także w odniesieniu do wytycznych z 2004 r., jako że stwierdzono w niej, iż pomoc na ratowanie Siremar została przedłużona niezgodnie z prawem o rok i że jest ona niezgodna z przepisami prawa Unii w dziedzinie pomocy państwa.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 107 ust. 1 i art. 108 ust. 2 TFUE w odniesieniu do zwolnień z zapłaty niektórych podatków.
  - W tym względzie skarżąca twierdzi, że prawo do spornego zwolnienia podatkowego jest uzależnione od spełnienia przesłanek określonych w sposób ogólny w odniesieniu do postępowań upadłościowych.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasad pewności prawa i dobrej administracji w związku z czasem trwania postępowania i wynikającą stąd niezgodnością z prawem nakazu odzyskania pomocy.
  - W tym względzie skarżąca twierdzi, że kwestionowane postępowanie dochodzeniowe trwało nadmiernie długo, co stanowi naruszenie zasad pewności prawa i dobrej administracji, jak również wynikających stąd ogólnych zasad.