

Skarga wniesiona w dniu 13 sierpnia 2021 r. – Hiszpania / Komisja**(Sprawa T-495/21)**

(2021/C 401/19)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: L. Aguilera Ruiz i M.J. Ruiz Sánchez, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2021/988 z dnia 16 czerwca 2021 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW)⁽¹⁾ [notyfikowanej jako dokument nr C(2021) 4118] w zakresie dotyczącym Królestwa Hiszpanii w odniesieniu do dochodzenia odnoszącego się do agencji płatniczej dla Kraju Basków w sprawie AA/2018/003/ES/RLF odnośnie dla kwoty netto 2 056 473,43 EUR.
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zastosowana korekta ryczałtowa w kwocie netto 2 056 473,43 EUR jest niezgodna z art. 5 rozporządzenia delegowanego (UE) nr 640/2014⁽²⁾ oraz z art. 28 i 29 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014⁽³⁾. Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie niedociągnięć w kluczowym mechanizmie kontroli skuteczności kontroli krzyżowych i jakości systemu identyfikacji działek rolnych.

Komisja pomyliła stwierdzone jednorazowe rozbieżności między procesem weryfikacji na ekranie fotointerpretacji w odniesieniu do systemu identyfikacji działek rolnych a późniejszymi inspekcjami na miejscu dotyczącymi czterech wybranych losowo działek z wynikami zaplanowanych kontroli na miejscu odpowiadających inspekcjom działek o współczynniku proporcjonalnej kwalifikowalności w latach 2016, 2017 i 2018, dokonanych w ramach planu działań mających na celu poprawę aktualizacji systemu identyfikacji działek rolnych. Mimo że chodzi o działania odrębne i niezależne od siebie, Komisja dochodzi do wspólnego wniosku za pomocą ekstrapolacji wyników dwóch działań w celu zastosowania spornej korekty, którą skarżąca uważa za nieprawidłową i nieproporcjonalną.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Komisję wytycznych w sprawie obliczania korekt finansowych w ramach procedur rozliczenia zgodności i rozliczenia finansowego rachunków [C(2015) 3675 z dnia 8 czerwca 2015 r.], z którego wynika, że zastosowana korekta ryczałtowa jest nieuzasadniona, ponieważ nie wystąpiły niedociągnięcia w kontrolach krzyżowych, a ryzyko dla funduszu ze względu na niedociągnięcia w kontrolach na miejscu określono liczbowo w postępowaniu. Skarżąca oprócz tego, że utrzymuje, iż nie wystąpiło żadne niedociągnięcie w kontrolach krzyżowych stanowiące ryzyko dla funduszu, które uzasadniałoby zastosowaną korektę, uważa, że w odniesieniu do kontroli na miejscu Komisja zastosowała korektę ryczałtową w niewłaściwy sposób, gdyż ryzyko dla funduszu wyodrębniono i określono liczbowo w postępowaniu.

⁽¹⁾ Dz.U. 2021, L 218, s. 9.

⁽²⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz do kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz.U. 2014, L 181, s. 48).

⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz.U. 2014, L 227, s. 69).