

infrastrukturą techniczną, będącego jednocześnie dostawcą publicznie dostępnych usług lub sieci łączności elektronicznej, który nie został wyznaczony jako operator o znaczącej pozycji rynkowej, obowiązek stosowania ustalonych przez ten organ ex-ante warunków regulujących zasady dostępu do infrastruktury technicznej tego operatora, w tym zakresie zasad i procedur zawierania umów oraz stosowanych opłat za dostęp, niezależnie od istnienia sporu o dostęp do infrastruktury technicznej tego operatora oraz istnienia skutecznej konkurencji na rynku?

<sup>(1)</sup> Dz. U., 2002 L 108, s. 7; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 13 Tom 029 P. 323 – 336.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2014 L 155 , s. 1.

<sup>(3)</sup> Dz.U. L 2018 321, s. 36.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny (Polska) w dniu 21 kwietnia 2021 r. – Szef Krajowej Administracji Skarbowej przeciwko O. Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu reprezentowanemu przez O S.A.**

**(Sprawa C-250/21)**

(2021/C 289/36)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Szef Krajowej Administracji Skarbowej

*Strona pozwana:* O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez O S.A.

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 135 ust. 1 lit. b) dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że zwolnienie, które przepis ten przewiduje dla transakcji dotyczących udzielania kredytów, pośrednictwa kredytowego lub zarządzania kredytami, ma zastosowanie do opisanej w postępowaniu głównym umowy o subpartycypację?

<sup>(1)</sup> Dz. Urz. 2006, L 347, s.1

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Hamburg (Niemcy) w dniu 22 kwietnia 2021 r. – TUIfly GmbH / FI, RE**

**(Sprawa C-253/21)**

(2021/C 289/37)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Landgericht Hamburg

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* TUIfly GmbH

*Strona przeciwna:* FI, RE

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 5 ust. 1 lit. c) pkt iii), art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że ma miejsce odwołanie lotu, gdy lądowanie zostaje dokonane na innym lotnisku docelowym, nieprzewidzianym w rezerwacji, które nie znajduje się w tym samym mieście, miejscowości lub regionie, co lotnisko docelowe przewidziane