

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 września 2020 r. w sprawie R 1648/2019-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 5 i art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 6 i art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 62 zdanie drugie rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 62 zdanie pierwsze rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 16 listopada 2020 r. – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Schuhwaren)

(Sprawa T-684/20)

(2021/C 19/73)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Legero Schuhfabrik GmbH (Feldkirchen bei Graz, Austria) (przedstawiciel: adwokat M. Gail)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Rieker Schuh AG (Thayngen, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy nr 1 457 113-0075

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 września 2020 r. w sprawie R 1649/2019-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 5 i art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 6 i art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 62 zdanie drugie rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 62 zdanie pierwsze rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 16 listopada 2020 r. – Jinan Meide Casting i in. / Komisja**(Sprawa T-687/20)**

(2021/C 19/74)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Jinan Meide Casting Co. Ltd (Jinan, Chiny) et 10 autres requérantes (przedstawiciele: adwokaci R. Antonini, E. Monard i B. Maniatis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 430/2013 z dnia 19 sierpnia 2020 r. nakładającego ponownie ostateczne cło antydumpingowe nałożone na przywóz gwintowanych łączników rur lub przewodów rurowych, odlewanych z żeliwa ciągliwego i z żeliwa sferoidalnego, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, wytwarzanych przez spółkę Jinan Meide Castings Co. Ltd, w związku z wyrokiem Sądu w sprawie T-650/17 (!); oraz
- obciążenie Europejskiej Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 10 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej⁽²⁾ („rozporządzenia podstawowego”) oraz ogólnej zasady niedziałania prawa wstecz. Skarżący podnoszą, iż na podstawie art. 10 ust. 1 rozporządzenia podstawowego oraz zważywszy, że zaskarżone rozporządzenie weszło w życie w dniu 22 sierpnia 2020 r., można było nałożyć cła wyłącznie w odniesieniu do produktów wprowadzonych do swobodnego obrotu od dnia 22 sierpnia 2020 r. Przepisy zaskarżonego rozporządzenia, które przewidują nałożenie i pobór ceł od dnia 15 maja 2013 r, naruszają zatem, zdaniem skarżących, art. 10 ust. 1 rozporządzenia podstawowego oraz ogólną zasadę niedziałania prawa wstecz.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogólnej zasady niedziałania wstecz aktów Unii oraz ogólnej zasady pewności prawa.