

5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia prawa przy wykładni pojęcia danych osobowych i wykładni rozporządzeń nr 2018/1725 i nr 1049/2001, braku wykładni art. 6 załącznika III do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej zgodnej z przepisami wspomnianych rozporządzeń.
6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia art. 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ze względu na to, że ograniczenie prawa dostępu do informacji narusza zasady dobrej administracji, prawa do rzetelnego procesu, równości broni, prawa do skutecznego środka prawnego oraz uniemożliwia jakąkolwiek kontrolę sądową spornych aktów.

---

**Skarga wniesiona w dniu 14 sierpnia 2020 r. – Fachverband Spielhallen i LM / Komisja**

**(Sprawa T-510/20)**

(2020/C 329/42)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Fachverband Spielhallen eV (Berlin, Niemcy) i LM (przedstawiciel: A. Bartosch i R. Schmidt, Rechtsanwälte)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim pozwana ostatecznie odrzuciła skargę administracyjną skarżących w odniesieniu do środka 3, czyli ulga polegająca na obniżeniu kwoty podatku od działalności gospodarczej i podatku dochodowego od osób fizycznych względnie podatku dochodowego od osób prawnych w następstwie odliczenia od podstawy opodatkowania dla tych podatków w kraju związkowym Nordrhein-Westfalen (NRW) kwot uiszczonych w ramach odprowadzenia zysków na podstawie § 14 SpielbankG NRW i tym samym odmówiła wszczęcia formalnego postępowania sprawdzającego odnośnie do tego środka;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsza skarga ma na celu stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2019)8819 final z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie pomocy państwa SA.44944 (2019/C ex 2016/FC) – Opodatkowanie kasyn w Niemczech i pomoc państwa SA.53552 (2019/C ex 2019/FC) – Domniemana gwarancja dla podmiotów prowadzących kasyna w Niemczech (*Wirtschaftlichkeitsgarantie*) – Niemcy.

Skarga opiera się na jedynym zarzucie, w drodze którego dochodzi się naruszenia praw proceduralnych skarżących w związku z odmową wszczęcia przez Komisję formalnego postępowania sprawdzającego również w odniesieniu do środka 3. Zarzut ten podzielony jest na cztery części:

- Nieuwzględnienie wymogów wynikających z orzecznictwa sądów Unii przy zakwalifikowaniu odprowadzenia zysków zgodnie z § 14 SpielbankG NRW w dawnym brzmieniu jako podatku – stworzenie niewłaściwej przesłanki kontroli.
- Niedokonanie subsumcji wykorzystanie odprowadzenia zgodnie z § 14 SpielbankG NRW w dawnym brzmieniu jako podatku zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa niemieckiego.

- Nieodpowiedni charakter argumentów przytoczonych przez pozwaną na poparcie podatkowego charakteru odprowadzenia zysków.
- Rozróżnienie między ogólnymi i szczególnymi podatkami od przychodu – odwrócenie zasady – reguła-wyjątek.

---

**Skarga wniesiona w dniu 17 sierpnia 2020 r. – Puma / EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT)**

**(Sprawa T-515/20)**

(2020/C 329/43)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Schunke i P. Trieb)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Stany Zjednoczone)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „SPEEDCAT” – zgłoszenie nr 16 703 225

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 czerwca 2020 r. w sprawie R 1016/2019-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przed Izbą Odwoławczą.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2020 r. –Bonicelli / Wspólne Przedsięwzięcie Fusion for Energy**

**(Sprawa T-520/20)**

(2020/C 329/44)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Tullio Bonicelli (Badalona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat N. Lhoëst)

*Strona pozwana:* Europejskie Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Programu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej