

Pytania prejudycjalne

- a. Czy art. 13 ust. 3 rozporządzenia [nr 1215/2012] ⁽¹⁾ wymaga, by przyczyna powództwa wniesionego przez poszkodowanego przeciwko posiadaczowi polisy/ubezpieczonemu obejmowała sprawę dotyczącą ubezpieczenia?
- b. Jeżeli odpowiedź na pytanie (a) jest twierdząca, to czy okoliczność, że powództwo, które poszkodowany zamierza wnieść przeciwko posiadaczowi polisy/ubezpieczonemu opiera się na tym samym stanie faktycznym i jest wnoszone w ramach tego samego postępowania, co bezpośrednie powództwo przeciwko ubezpieczycielowi, jest wystarczająca by uzasadnić wniosek, że powództwo poszkodowanego obejmuje sprawę dotyczącą ubezpieczenia?
- c. Jeżeli odpowiedź na pytanie (a) jest przecząca, to czy jest wystarczające, że przyzpoznanie ubezpieczonego w ramach bezpośredniego powództwa przeciwko ubezpieczycielowi jest dopuszczone przez prawo właściwe dla bezpośredniego powództwa przeciwko ubezpieczycielowi?
- d. Czy pojęcie „poszkodowany” w rozumieniu art. 13 ust. 2 obejmuje osobę urodzoną w wyniku zastosowania technik wspomaganą prokreacji w sytuacji, w której ta osoba zamierza wnieść powództwo zarzucając, że w ramach wykonywania technik wspomaganą prokreacji prowadzących do jej poczęcia dopuszczono się niedbalstwa?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2012, L 351, s. 1).

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 4 września 2019 r. w sprawie T-308/18, Hamas/Rada, wniesione w dniu 14 listopada 2019 r. przez Radę Unii Europejskiej

(Sprawa C-833/19 P)

(2020/C 10/35)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen, S. Van Overmeire, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Hamas

Żądania wnoszącego odwołanie

Rada wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku w sprawie T-308/18;
- wydanie ostatecznego rozstrzygnięcia w odniesieniu do kwestii stanowiących przedmiot niniejszego odwołania; oraz
- obciążenie strony skarżącej w sprawie T-308/18 kosztami poniesionymi przez Radę w pierwszej instancji oraz w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Zarzuty i główne argumenty

Po pierwsze Rada uważa, że Sąd naruszył prawo w ocenie zarzutu ósmego skargi o stwierdzenie nieważności, dotyczącego „braku uwierzytelnienia przedstawionego uzasadnienia”, gdy stwierdził, że uzasadnienia dotyczące zaskarżonych aktów powinny być zostać podpisane.

Po drugie Rada zarzuca Sądowi, iż popełnił błąd poprzez brak stwierdzenia, że decyzje organów amerykańskich stanowiły wystarczającą podstawę do umieszczenia Hamasu w wykazie załączonym do zaskarżonych aktów.

Postanowienie prezesa dziewiątej izby Trybunału z dnia 24 czerwca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Pesti Központi Kerületi Bíróság – Węgry) – PannonHitel Pénzügyi Zrt./WizzAir Hungary Légiközlekedési Kft.

(SprawaC-476/18) ⁽¹⁾

(2020/C 10/36)

Język postępowania: węgierski

Prezes dziewiątej izby Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 352 z 1.10.2018.

Postanowienie prezesa Trybunału z dnia 21 czerwca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Najwyższy - Polska) – JA/Skarb Państwa – Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Senat Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes Rady Ministrów, Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów

(SprawaC-745/18) ⁽¹⁾

(2020/C 10/37)

Język postępowania: polski

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 164 z 13.5.2019.
